



RUSSLAND UND DIE KRIM DER EUROMAIDAN ALS BEISPIEL DES ZIVILEN WIDERSTANDS KORRUPTION UND GESCHÄFTSUMFELD

■ UMFRAGE		
Die Rede Putins und Umfragen unter der russischen Bevölkerung zur Krim		2
»Wie wünschen Sie sich die Beziehung zwischen der Ukraine und Russland?«		8
<hr/>		
■ ANALYSE		
Die Maidan-Revolution in der Ukraine: Gewaltloser Widerstand in gewaltgeladener Situation		11
Von Maciej Bartkowski, Washington, D.C.		
<hr/>		
■ ANALYSE		
Korruption und informelle Praktiken im ukrainischen Geschäftsleben		16
Von Elena Denisova-Schmidt, St. Gallen		
<hr/>		
■ DOKUMENTATION		
Die Ukraine in internationalen Länderrankings zu Korruption und Geschäftsumfeld		20
Zusammengestellt von Anastasia Stoll und Heiko Pleines		
<hr/>		
■ CHRONIK		
10. – 23. März 2014		26



Die Rede Putins und Umfragen unter der russischen Bevölkerung zur Krim

In einer Rede vor beiden Parlamentskammern, Politikern und Vertretern aus Kultur und Gesellschaft hält der russische Präsident Wladimir Putin am 18. März 2014 eine Rede zur Lage auf der Krim. Er begrüßt die Krim in der russischen Föderation, verspricht, dass in Zukunft die ukrainische und die krimtatarische Sprache Amtssprachen der Krim sein sollen, gibt dem Westen die Schuld für die Eskalation, dankt der ukrainischen Armee für ihre Zurückhaltung und erklärt, dass Russland sich auch weiterhin für den Schutz der russischsprachigen Bevölkerung einsetzen werde, auch wenn er keine Spaltung der Ukraine anstrebe. Putin ruft das Parlament auf, den Anschluss der Krim und Sewastopols an Russland zu beschließen. Die Rede wird mit frenetischem Applaus gefeiert.

Im Folgenden werden Abschnitte aus der Rede des Präsidenten Wladimir Putin im Kreml Umfragen unter der russischen Bevölkerung gegenübergestellt.

1. Bewertung des Euromaidan

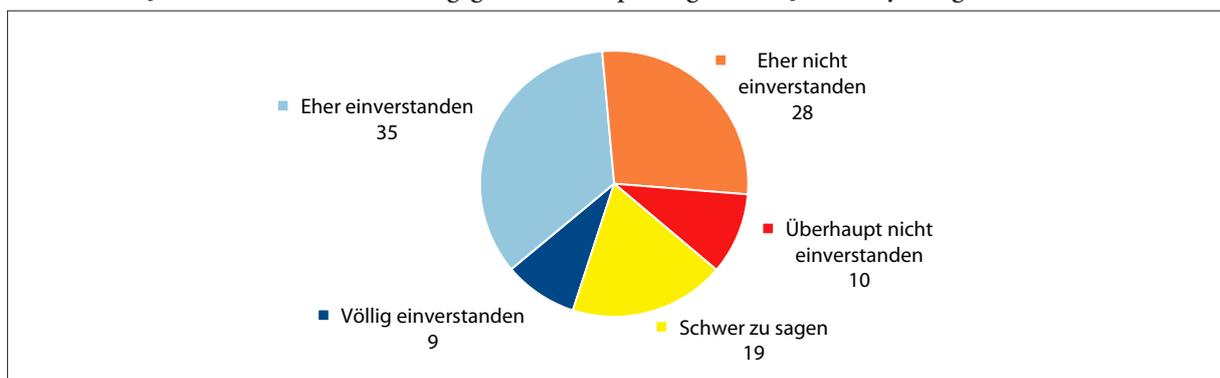
Rede Putins

(...) However, those who stood behind the latest events in Ukraine had a different agenda: they were preparing yet another government takeover; they wanted to seize power and would stop short of nothing. They resorted to terror, murder and riots. Nationalists, neo-Nazis, Russophobes and anti-Semites executed this coup. They continue to set the tone in Ukraine to this day. (...)

Quelle: Address by President of the Russian Federation, March 18, 2014, <<http://eng.kremlin.ru/news/6889>>

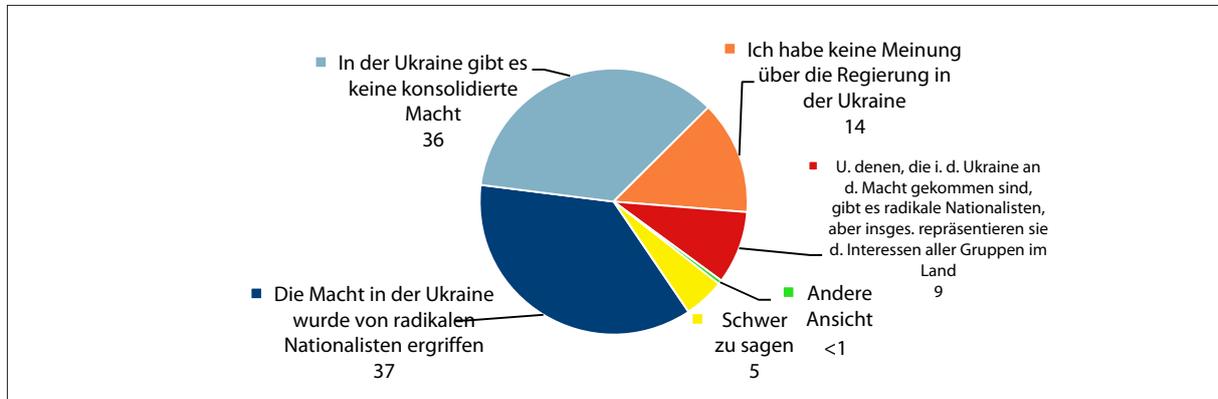
Umfragen

Grafik 1: Sind Sie mit der Meinung einverstanden, dass es auf dem Maidan von Dezember bis Februar dieses Jahres einen Volksaufstand gegen das korrupte Regime von Janukowytsh gab?



Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

Grafik 2: Welche der folgenden Ansichten über die jüngsten Entwicklungen in der Ukraine entspricht Ihrem Standpunkt am besten?



Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

2. Legitimität der ukrainischen Regierung

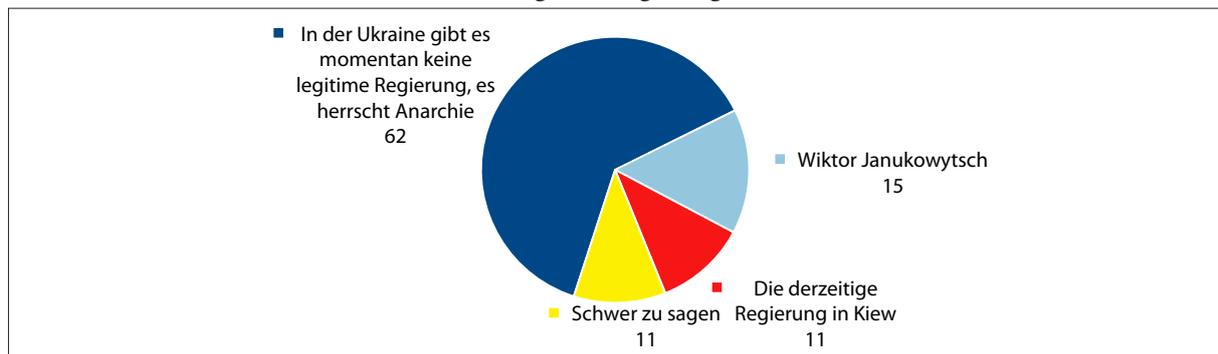
Rede Putins

(...) It is also obvious that there is no legitimate executive authority in Ukraine now, nobody to talk to. Many government agencies have been taken over by the impostors, but they do not have any control in the country, while they themselves—and I would like to stress this—are often controlled by radicals. In some cases, you need a special permit from the militants on Maidan to meet with certain ministers of the current government. This is not a joke—this is reality. (...)

Quelle: Address by President of the Russian Federation, March 18, 2014, <<http://eng.kremlin.ru/news/6889>>

Umfragen

Grafik 3: Was denken Sie, wer ist heute die legitime Regierung in der Ukraine?



Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

3. Bewertung der Krim-Krise

Rede Putins

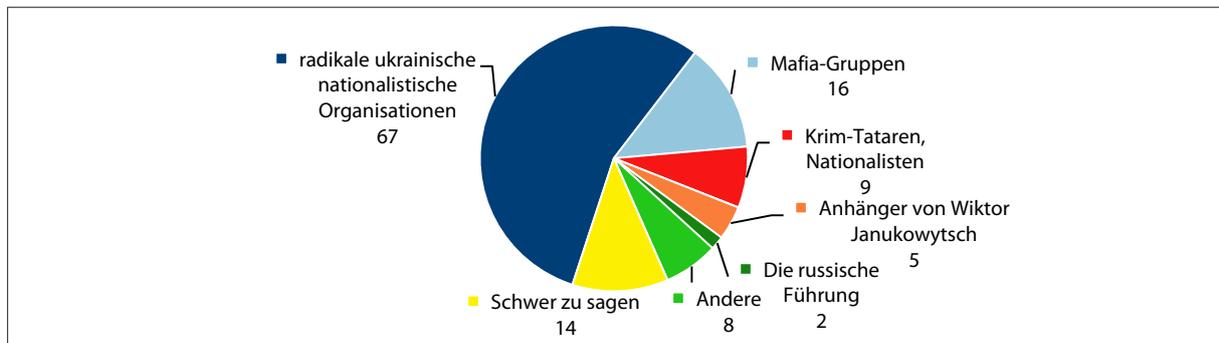
(...) Those who opposed the coup were immediately threatened with repression. Naturally, the first in line here was Crimea, the Russian-speaking Crimea. In view of this, the residents of Crimea and Sevastopol turned to Russia for help in defending their rights and lives, in preventing the events that were unfolding and are still underway in Kiev, Donetsk, Kharkov and other Ukrainian cities.

Naturally, we could not leave this plea unheeded; we could not abandon Crimea and its residents in distress. This would have been betrayal on our part. (...)

Quelle: Address by President of the Russian Federation, March 18, 2014, <<http://eng.kremlin.ru/news/6889>>

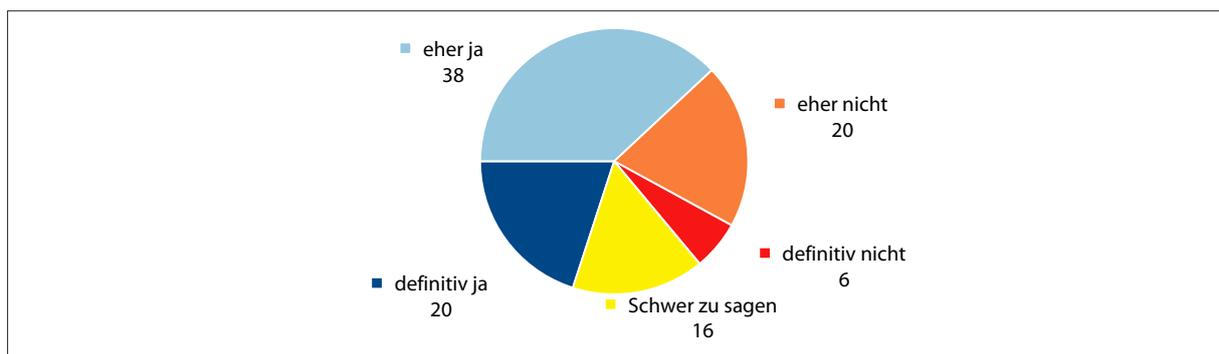
Umfragen

Grafik 4: Was denken Sie, wer steht hinter der aktuellen Verschärfung der Situation auf der Krim?



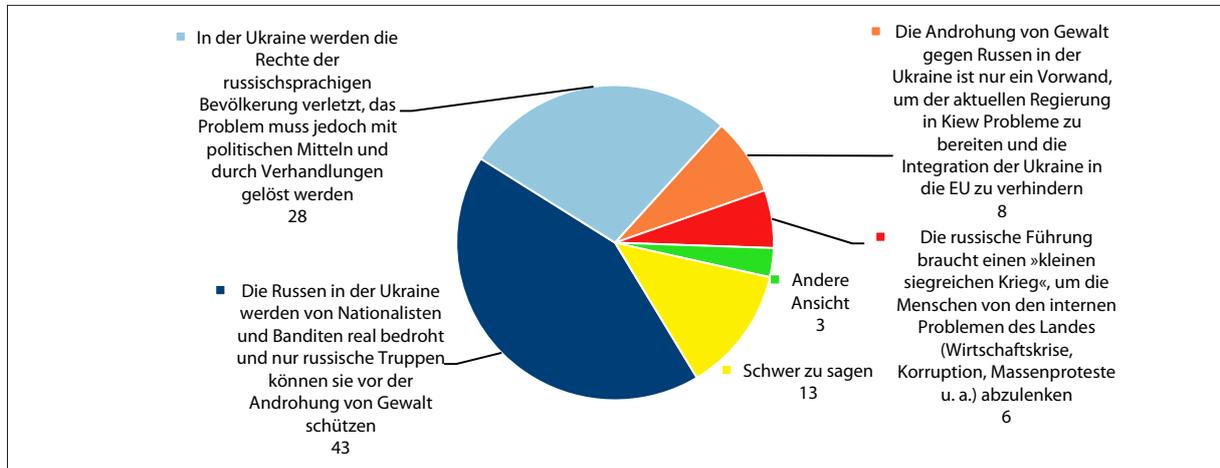
Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

Grafik 5: Würden Sie die Entsendung der russischen Truppen auf die Krim und in andere Regionen der Ukraine momentan unterstützen oder nicht?



Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

Grafik 6: Welche der Aussagen zur offiziellen Erklärung über die Notwendigkeit der Entsendung der russischen Truppen auf die Krim und in andere Regionen der Ukraine trifft auf Sie zu?



Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

4. Krim und Süd-Ost-Ukraine

Rede Putins

(...) In people's hearts and minds, Crimea has always been an inseparable part of Russia. This firm conviction is based on truth and justice and was passed from generation to generation, over time, under any circumstances, despite all the dramatic changes our country went through during the entire 20th century.

After the revolution, the Bolsheviks, for a number of reasons—may God judge them—added large sections of the historical South of Russia to the Republic of Ukraine. This was done with no consideration for the ethnic make-up of the population, and today these areas form the southeast of Ukraine. (...)

(...) All these years, citizens and many public figures came back to this issue, saying that Crimea is historically Russian land and Sevastopol is a Russian city. Yes, we all knew this in our hearts and minds, but we had to proceed from the existing reality and build our good-neighbourly relations with independent Ukraine on a new basis. (...)

(...) I am confident that you have not forgotten this, and I expect that the citizens of Germany will also support the aspiration of the Russians, of historical Russia, to restore unity. (...)

(...) Crimea is our common historical legacy and a very important factor in regional stability. And this strategic territory should be part of a strong and stable sovereignty, which today can only be Russian. (...)

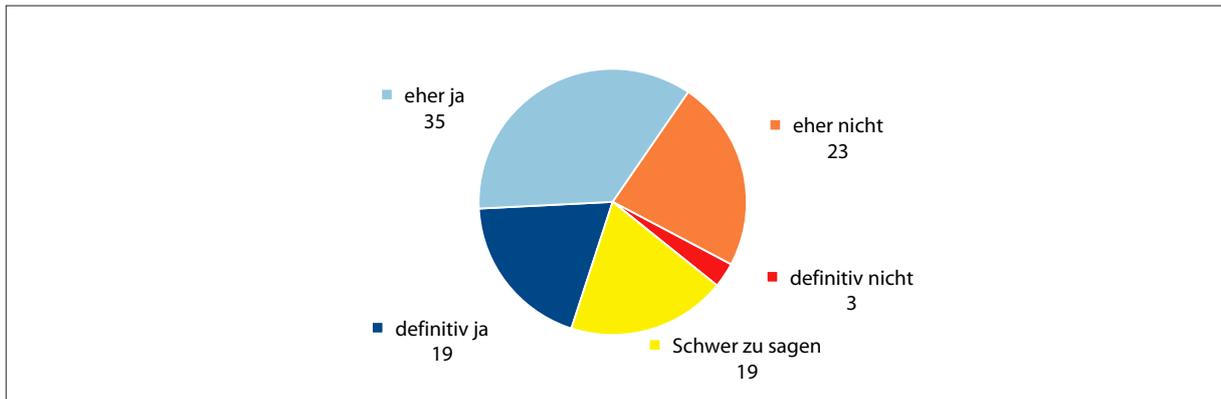
(...) Our concerns are understandable because we are not simply close neighbours but, as I have said many times already, we are one people. Kiev is the mother of Russian cities. Ancient Rus is our common source and we cannot live without each other. (...)

(...) A total of 86 percent of our people see Crimea as still being Russian territory and part of our country's lands. (...)

Quelle: Address by President of the Russian Federation, March 18, 2014, <<http://eng.kremlin.ru/news/6889>>

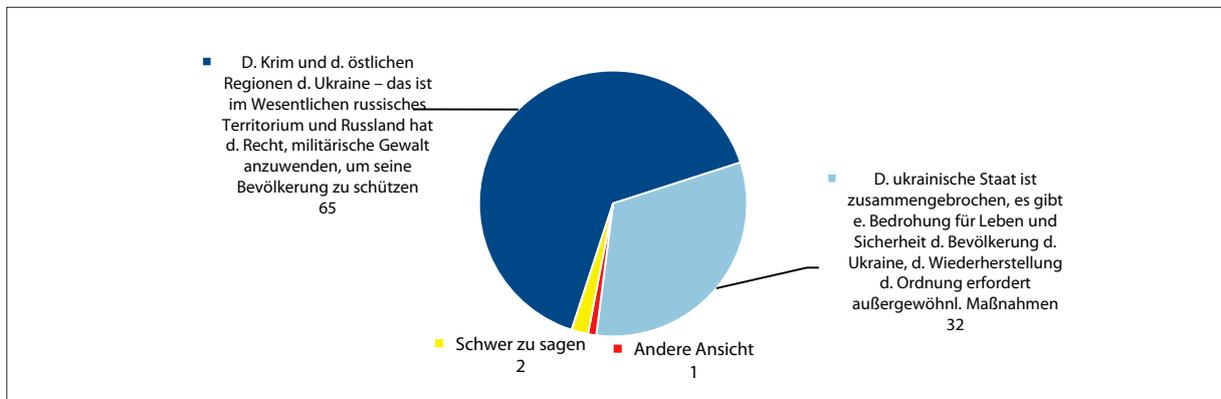
Umfragen

Grafik 7: Was denken Sie, wäre die Entsendung russischer Truppen auf die Krim und in andere Regionen der Ukraine legitim?



Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

Grafik 8: Was denken Sie, warum ist die Entsendung russischer Truppen auf die Krim und in andere Regionen der Ukraine legitim? (in % derer, die sie als legitim erachten)



Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

5. Krim-Referendum und Beitritt zu Russland

Rede Putins

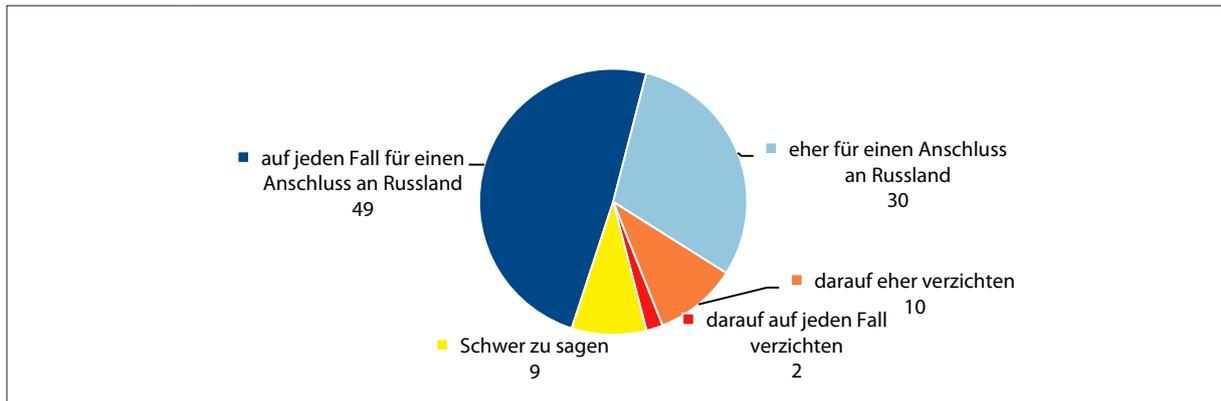
(...) And one particularly important figure, which corresponds exactly with the result in Crimea's referendum: almost 92 percent of our people support Crimea's reunification with Russia.

Thus we see that the overwhelming majority of people in Crimea and the absolute majority of the Russian Federation's people support the reunification of the Republic of Crimea and the city of Sevastopol with Russia. (...)

Quelle: Address by President of the Russian Federation, March 18, 2014, <<http://eng.kremlin.ru/news/6889>>

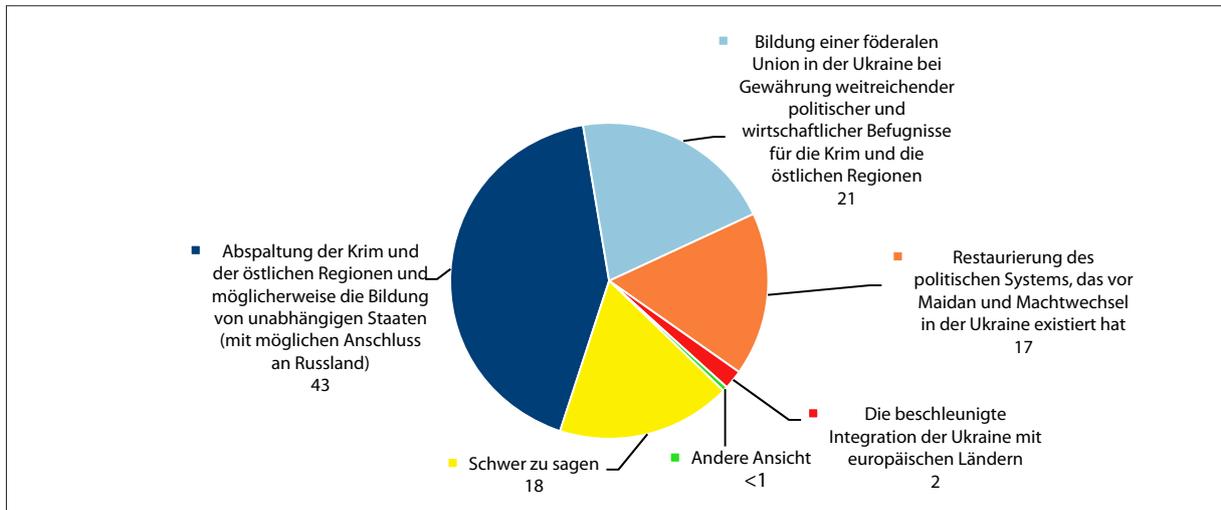
Umfragen

Grafik 9: Wenn die Bevölkerung der Krim oder einiger anderer Regionen der Ukraine sich in einem Referendum für den Austritt aus der Ukraine und den Beitritt zu Russland ausspricht – soll Russland diese Region an sich anschließen oder davon Abstand nehmen?



Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

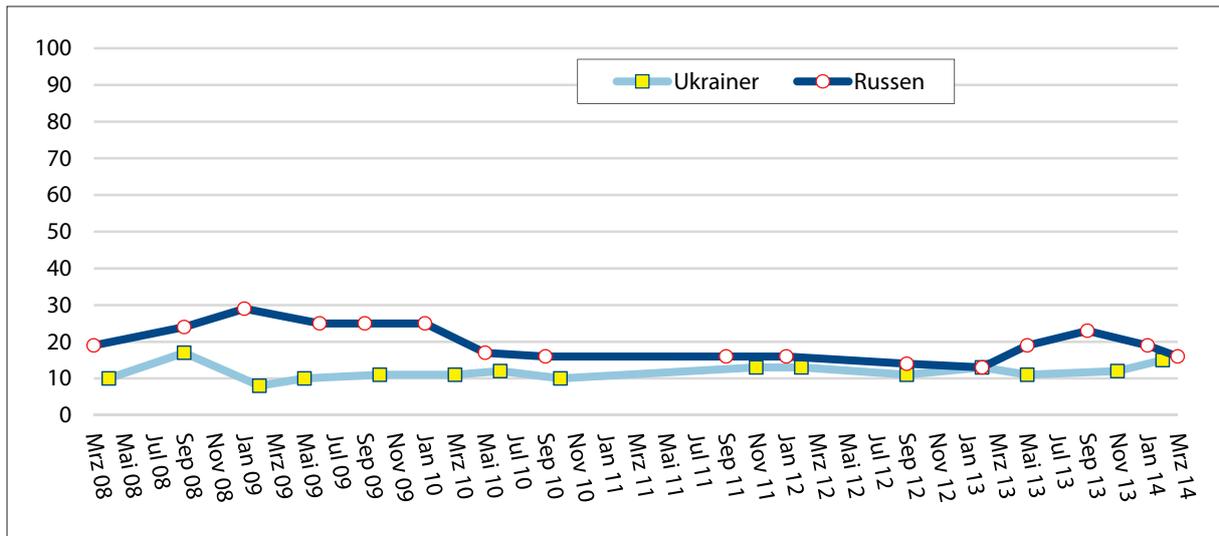
Grafik 10: Welchen der möglichen Wege aus der politischen Krise in der Ukraine halten Sie für angemessen?



Quelle: Repräsentative Umfrage des Lewada-Zentrums vom 7. bis 10. März 2014, <<http://www.levada.ru/13-03-2014/situatsiya-v-ukraine-i-v-krymu>>

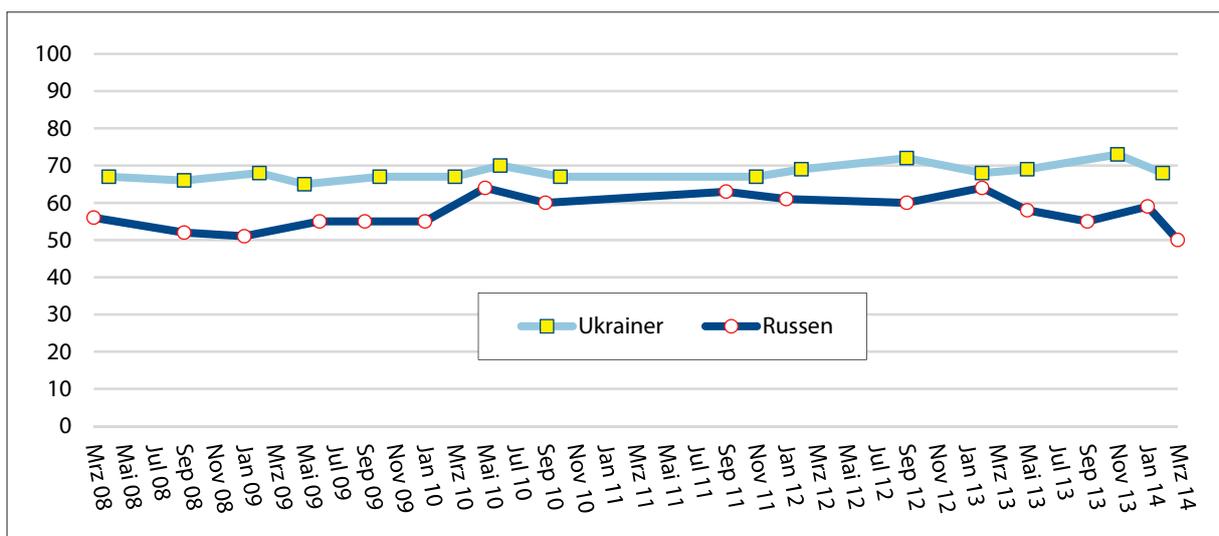
»Wie wünschen Sie sich die Beziehung zwischen der Ukraine und Russland?«

Grafik 1a: Wie wünschen Sie sich die Beziehung zwischen Russland und der Ukraine?
Die Beziehung Russlands zur Ukraine bzw. der Ukraine zu Russland sollte so sein wie zu anderen Staaten – mit geschlossenen Grenzen, Visa und Zöllen



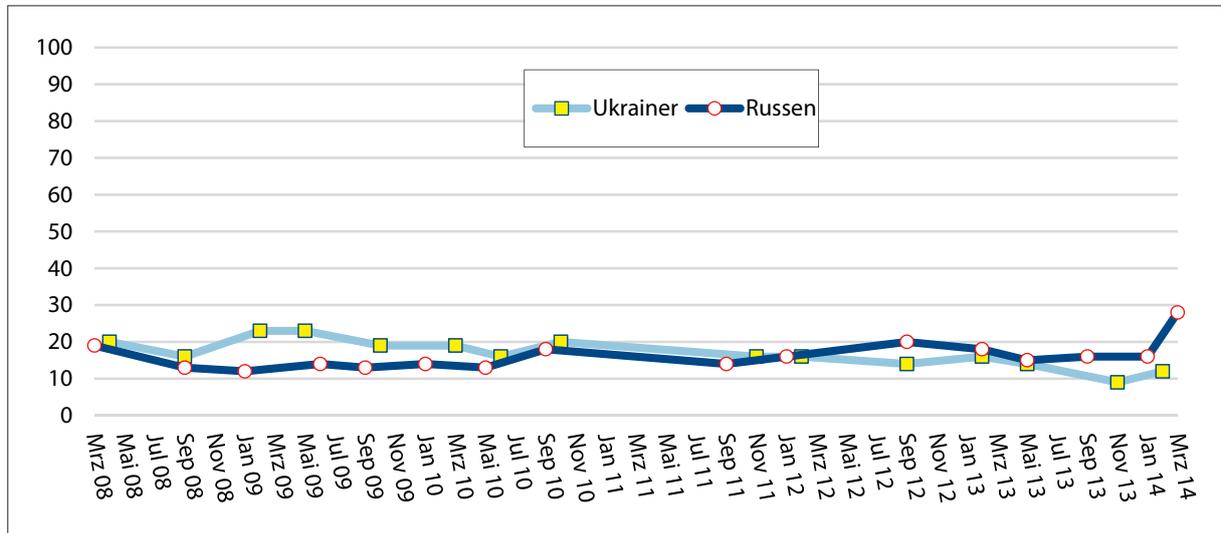
Quelle: In Anlehnung an repräsentativen Umfragen des ukrainischen Fonds demokratischer Initiativen (DIF), zusammen mit dem Kiewer Internationalen Institut (KMIS) und des russischen Lewada-Zentrums, <http://www.dif.org.ua/ua/publications/press-relizy/fbie_iobj.htm>, <<http://www.levada.ru/14-03-2014/rossiyane-ob-otnosheniyakh-s-ukrainoi>>

Grafik 1b: Wie wünschen Sie sich die Beziehung zwischen Russland und der Ukraine?
Russland und die Ukraine sollten unabhängige aber befreundete Staaten sein – mit offenen Grenzen und ohne Visa und Zölle



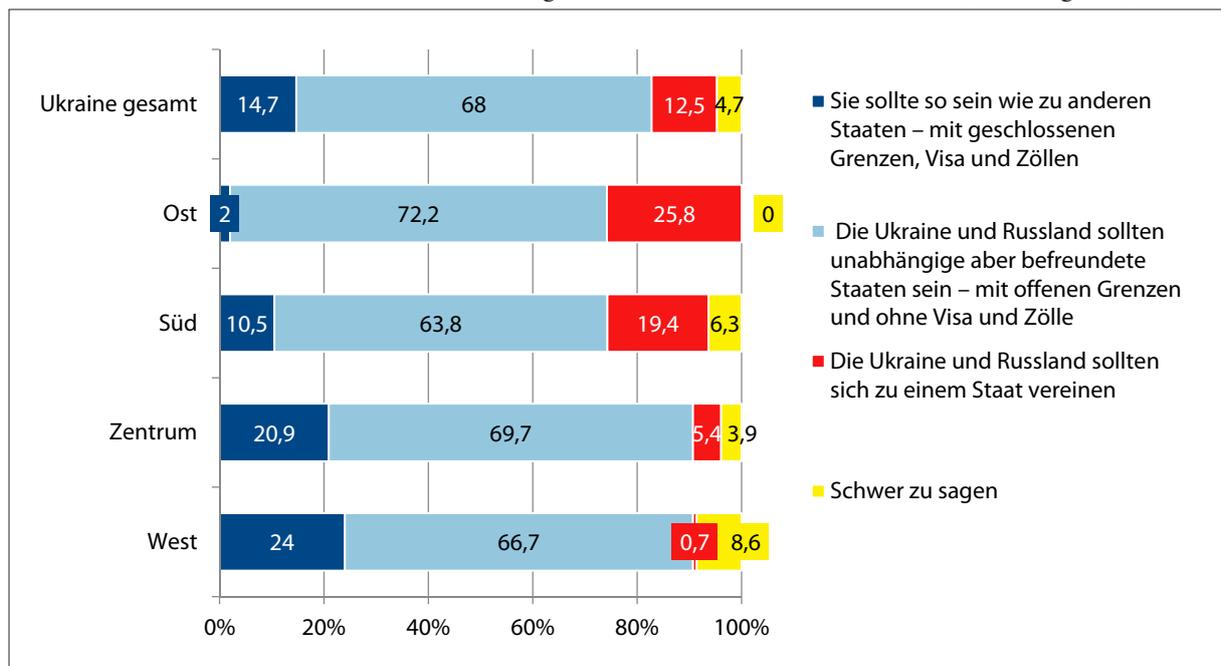
Quelle: In Anlehnung an repräsentativen Umfragen des ukrainischen Fonds demokratischer Initiativen (DIF), zusammen mit dem Kiewer Internationalen Institut (KMIS) und des russischen Lewada-Zentrums, <http://www.dif.org.ua/ua/publications/press-relizy/fbie_iobj.htm>, <<http://www.levada.ru/14-03-2014/rossiyane-ob-otnosheniyakh-s-ukrainoi>>

**Grafik 1c: Wie wünschen Sie sich die Beziehung zwischen Russland und der Ukraine?
Russland und die Ukraine sollten sich zu einem Staat vereinen**



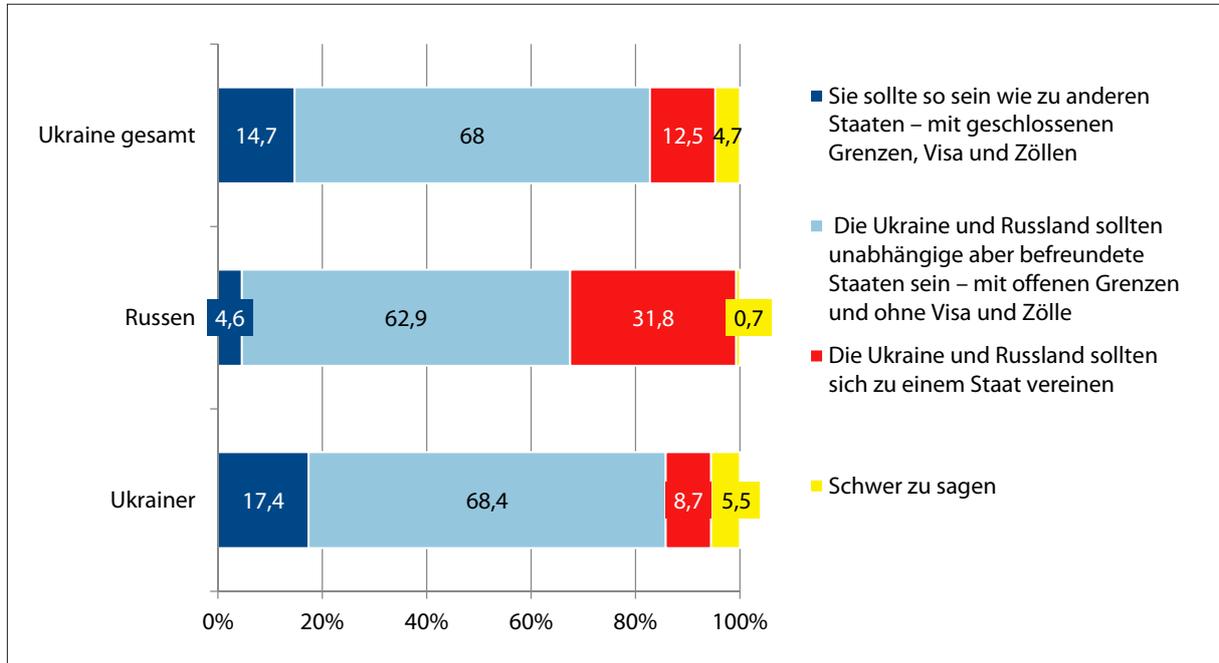
Quelle: In Anlehnung an repräsentativen Umfragen des ukrainischen Fonds demokratischer Initiativen (DIF), zusammen mit dem Kiewer Internationalen Institut (KMIS) und des russischen Lewada-Zentrums, <<http://www.dif.org.ua/ua/publications/press-relizy/fbieiobj.htm>>, <<http://www.levada.ru/14-03-2014/rossiyane-ob-otnosheniyakh-s-ukrainoi>>

Grafik 2: Wie wünschen Sie sich die Beziehung zwischen der Ukraine und Russland? (nach Regionen)



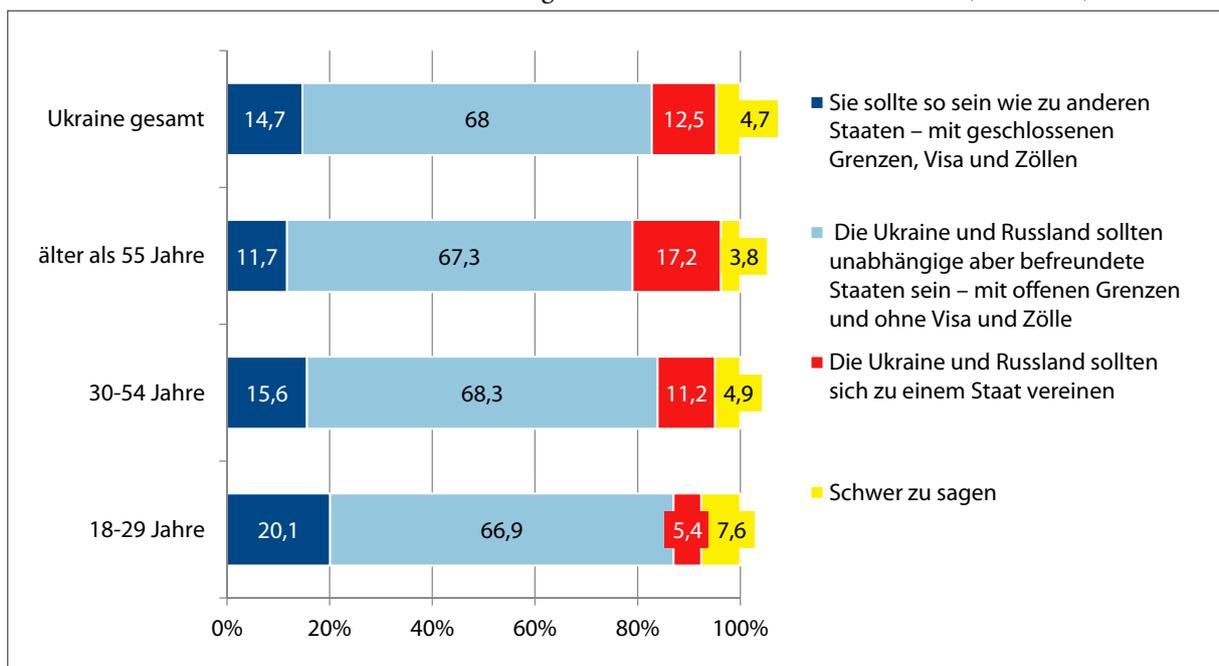
Quelle: Repräsentative Umfrage des Fonds demokratischer Initiativen (DIF), zusammen mit dem Kiewer Internationalen Institut (KMIS), vom 8. bis 18. Februar 2014. <<http://www.dif.org.ua/ua/publications/press-relizy/fbieiobj.htm>>

Grafik 3: Wie wünschen Sie sich die Beziehung zwischen der Ukraine und Russland? (nach Nationalität)



Quelle: Repräsentative Umfrage des Fonds demokratischer Initiativen (DIF), zusammen mit dem Kiewer Internationalen Institut (KMIS), vom 8. bis 18. Februar 2014. <<http://www.dif.org.ua/ua/publications/press-relizy/fbieiobj.htm>>

Grafik 4: Wie wünschen Sie sich die Beziehung zwischen der Ukraine und Russland? (nach Alter)



Quelle: Repräsentative Umfrage des Fonds demokratischer Initiativen (DIF), zusammen mit dem Kiewer Internationalen Institut (KMIS), vom 8. bis 18. Februar 2014. <<http://www.dif.org.ua/ua/publications/press-relizy/fbieiobj.htm>>

Die Maidan-Revolution in der Ukraine: Gewaltloser Widerstand in gewaltgeladener Situation¹

Von Maciej Bartkowski, Washington, D.C.

Zusammenfassung

Der massive Gewalteinsatz des Regimes in seinen letzten Tagen war kein Zeichen der Stärke. Er zeigte seine grundlegende Schwächung und war ein verzweifelter Versuch, den eigenen Niedergang abzuwenden. Janukowytschs Sturz gingen drei Monate der Mobilisierung des Volkes und ziviler Widerstandsaktionen voran, darunter die kollektive Weigerung, den politischen Status Quo nach dem 30. November anzuerkennen. Bei dem von Hunderttausenden Protestierenden getragenen Konflikt ging es weniger um physische Kapazitäten (hier war die Regierung den Protestierenden klar überlegen) als um Mittel des politischen Kampfs, über die das Regime effektiv delegitimiert, die Bürger mobilisiert und die wichtigsten Verbündeten des Regimes zum Seitenwechsel bewogen werden konnten.

Diese Prozesse waren nicht das Ergebnis von Aktionen der prominent sichtbaren gewalttätigen Minderheit – deren spektakuläres Werfen von Molotowcocktails in der Berichterstattung der westlichen Medien für die Aktionen der gesamten Bewegung stand –, sondern die Folge einer Organisation des Volks, die den schwächsten Punkt in der Abwehr des Regimes angriff – dessen schwindende Fähigkeit, den freiwilligen oder erzwungenen Gehorsam der Bevölkerung sicherzustellen.

Gewaltlose Organisation der Maidan-Revolution

Die Ukrainer engagierten sich vom Beginn der Kiewer Proteste in der zweiten Novemberhälfte an bis zum 21. Februar, dem Tag, an dem Janukowytsch aus der Hauptstadt floh, ununterbrochen – in einem beeindruckenden Aufgebot gewaltloser Aktionen, die das Regime wohl stärker als sämtliche von den Radikalen angewendete Gewalt getroffen und in die Knie gezwungen haben.

Der Maidan in Kiew bestand aus mehreren Tausend regulären Campern und aus Zig- und Hunderttausenden von weiteren Personen, die sich ihnen während der größeren Demonstrationen an den Wochenenden anschlossen. Der Maidan war nicht nur eine physische Besetzung städtischen Raums, sondern auch ein tiefgehendes psychologisches Phänomen, das Gefühle der Menschen umfasste – Liebe fürs Land, Wut aufs Regime, Scham über die Art und Weise, wie die Regierung ihre Bürger behandelte, Hoffnung, dass sich das organisierte Volk letztlich durchsetzen würde. So betrachtet ging es beim Maidan um die Befreiung gefangener Gedanken und Gefühle – in geistigem wie praktischem Sinne.

In den drei Monaten des Widerstands gegen das Janukowytsch-Regime schufen die Ukrainer eine wahrhaftig abwägende und selbstorganisierte Polis. Über hundert Wissenschaftler nahmen an dem auf dem Maidan errichteten Wissenschaftscamp teil. Die Offene Maidan-Universität hielt während der Besetzung Hun-

derte von Vorlesungen und Diskussionsforen ab, um die Menschen zu informieren und zu bilden. Bildung hatte auf dem Maidan die Organisation von Widerstand zum Gegenstand, aber auch das Reden in der Öffentlichkeit, die Organisation von Dienstleistungen, die Verbesserung sozialer und kommunikativer Fähigkeiten und den wirksamen Einsatz Sozialer Medien.

Schnell wurde ein Netzwerk zur Unterbringung aufgebaut, um Aktivisten von außerhalb Kiews bei der Suche nach einer Unterkunft zu helfen. Dafür stellten Kiewer Bürger Hunderte von Schlafplätzen in ihren Privatwohnungen zur Verfügung. Rechtsanwälte riefen die Initiative Euromaidan SOS ins Leben, die festgenommenen Aktivisten rechtliche und finanzielle Unterstützung zukommen ließ. Viele Menschen kamen und boten Geld, Lebensmittel, Kleidung, Decken und Zelte an. Suppenküchen, die von Hunderten von Freiwilligen effektiv organisiert wurden, waren dafür verantwortlich, jeden Tag Essen für Tausende von Maidan-Campern zuzubereiten und auszugeben. Unter dem Schutz der nationalen Krankenhausinitiative wurden medizinische Einrichtungen aufgebaut, die Medizinstudenten und Ärzte betrieben. Einige waren mit Geräten ausgestattet, um die sie sogar die lokalen Krankenhäuser beneiden konnten.

Die Musik des Widerstands war auf dem Maidan laut zu hören. Eines der Lieder, »Vitya Ciao« (»Ciao, Wiktor«, eine deutliche Anspielung auf Wiktor Janukowytsch), wurde Anfang Dezember auf Youtube gepostet, wo es ein reges Eigenleben entwickelte und bald fast eine Million Mal angeguckt worden war. Der Geist des singenden Maidans war ansteckend. In der Kiewer

¹ Der Autor möchte Elena Volkava für ihre Unterstützung bei der Erforschung der gewaltlosen Aktionen während der Maidan-Revolution danken, die den Inhalt dieses Artikels bereichert hat.

U-Bahn hielten die Menschen zu Hunderten an, um die Nationalhymne zu singen, die auch auf dem Maidan immer wieder zu hören war. Ein anderes Video, »Ich bin Ukrainerin«, brachte es auf über 7,5 Millionen Klicks: Es zeigt eine junge Frau, Julia Maruschewska, die auf dem Maidan steht und sehr emotional über Widerstand, Repression und die Ausdauer der Aufständischen spricht, während im Hintergrund der Lärm der Proteste zu hören ist.

Der Maidan war nicht nur der Platz des Widerstands der Gesunden und körperlich Fitten. Unter den Freiwilligen an der Essensausgabe waren auch blinde Aktivisten und Protestierende mit Behinderungen trugen Schilder mit der Aufschrift »Erschießt Ihr uns auch?« durch die Straßen – eine Referenz auf die Polizeigewalt, die im Januar zum Tod von Aktivisten geführt hatte. Bilder von ihnen wurden weltweit geteilt.

Außerdem wurde die Maidan-Revolution von einem großen Netzwerk alternativer Medien unterstützt, darunter unabhängige Onlinemedien wie Hromadske TV, UA Stream TV und Espresso TV, auf den Maidan bezogene Facebookseiten wie Euromaidan, Hromadski Sector Maidanu und Automaidan sowie zahlreiche Freiwillige, die Broschüren und Flugblätter mit unzensurierten Informationen über die Maidan-Revolution, Repressionen und Forderungen der Bevölkerung in Städten im Osten der Ukraine verteilten.

Zu einem frühen Zeitpunkt des Widerstands riefen die Ukrainer einen Boykott von Produkten und Firmen ins Leben, die dem regimetreuen Oligarchen oder Abgeordneten der Partei der Regionen gehörten oder die für enge Verbindungen zu ihnen bekannt waren. Die Organisatoren des Boykotts machten dafür über 200 Unternehmen aus der gesamten Ukraine aus. Die Boykottziele deckten eine große Bandbreite ab – von Finanzinstituten wie Banken über Restaurants, Hotels, Einkaufszentren, Autohäuser, Online- und Printmedien und alkoholische Getränke bis hin zu Molkereunternehmen. Es wurde berichtet, dass die Preise einiger Produkte aufgrund eines Überangebots fielen. Von einigen Firmen wurde bekannt, dass sie ihre Produkte umpackten, um Kunden zurückzugewinnen – in Verpackungen ohne Firmenkennzeichnung. Der Verkaufsmenge einiger der boykottierten Produkte fiel in der Hauptstadt auf weniger als die Hälfte. Die wichtigste Facebook-Boykottgruppe hat fast 60.000 Mitglieder, die Facebookseite der Boykottgruppe einer einzelnen Stadt – Lwiw – fast 4.500.

Mit der Radikalisierung des Widerstands verlegten sich die Protestierenden zunehmend auf Aktionen, die stärker den Charakter von Störmaßnahmen trugen, dabei aber immer noch gewaltlos blieben: Sie brachten Regierungsgebäude in Kiew und anderen Regionen

faktisch unter ihre Kontrolle und besetzten sie. Diese Taktik erwies sich als sehr hinderlich für die Behörden. Ohne erheblichen personellen Aufwand, der für Janukowytsch generell schwierig war, konnten die nun gut verbarrikadierten Gebäude nicht wieder eingenommen werden. Gleichzeitig war die Besetzung der zentralen Regierungsgebäude durch die Aktivisten ein starkes Signal an die Öffentlichkeit, dass die Regierung die Lage nicht unter Kontrolle hatte.

Die Aufständischen benutzten die besetzten Gebäude – besonders in Kiew – zur Unterstützung der größeren Besetzung des zentralen Platzes. Sie hielten dort medizinische Versorgung bereit und richteten Zentralen zur Essensverteilung sowie Aufwärmplätze für die kalten Wintertage ein. Außerdem entstanden dort Koordinations- und Kommunikationszentralen.

Als an den entscheidenden letzten Tagen des 20. und 21. Februar Sondereinsatzkräfte der Polizei Maidan-Aktivisten bekämpften, besetzten Aktivisten Schienen und blockierten so einen Zug mit 500 Sicherheitskräften, die aus Dnipropetrowsk kamen und auf dem Weg nach Kiew waren. Sie wurden zum Aussteigen und zur Rückkehr in ihre Kasernen gezwungen und erreichten ihr ursprüngliches Ziel nicht. In anderen Städten und Orten entlang der größten Straße der Ukraine zwischen Odessa und Kiew wurden Blockaden errichtet und Busse mit von der Regierung bezahlten Schlägern (*titushki*) gestoppt, die so zu Hunderten am Erreichen der Hauptstadt gehindert wurden. Einige Kiewer Taxifahrer waren dafür bekannt, unvermutet auftauchenden Schlägergruppen, die von außerhalb Kiews kamen, um Chaos zu verbreiten, Fahrten anzubieten, mittels derer sie diese dann direkt ins Zentrum des Maidans brachten und dem Widerstand der Bürger übergaben. Stadtteilbewohner gründeten Nachbarschaftswachen, um Schlägertrupps zu kontrollieren und außer Gefecht zu setzen. Allein in Kiew gab es elf Nachbarschaftswachen, die Facebookseiten zur Koordination einrichteten. Ihre Größe variierte von einigen Dutzend bis zu Hunderten und Tausenden Mitgliedern. Sie übertrafen die Anzahl der Schläger und zwangen diese, die Stadt zu verlassen.

Der Automaidan oder die ukrainische Auto-Bewegung, die auf ihrem Höhepunkt aus über tausend Autos bestand, erfüllte während des Widerstands wichtige Kommunikations-, Schutz- und Deeskalierungsfunktionen. Oft war der Automaidan Auge und Ohr des Maidan, indem er Bewegungen der Sicherheitskräfte und der als *titushki* bekannten von der Regierung beauftragten Schläger beobachtete. Etliche Male blockierte er Eingänge zu Geländen der Sicherheitskräfte und verhinderte so deren Einsatz. Er leitete die Blockade der nahe bei Kiew gelegenen Präsidentenresidenz in Meschigorje,

die Janukowytsch stark erschütterte. Er schützte die Krankenhäuser, in denen die verwundeten Aktivisten behandelt wurden, gegen Polizei und Schläger. Außerdem brachten die Autoaktivisten Feuerholz, Essen, Wasser und Medizin auf den Maidan. Am Ende patrouillierte der Automaidan durch die Hauptstadt und andere ukrainische Städte, um zu verhindern, dass marodierende *titushki* Verwüstungen anrichteten. Die Patrouillen trieben Schläger in die Enge und brachten sie auf den Maidan, wo sie öffentlich angeklagt und umerzogen und letztlich gegen das Versprechen freigelassen wurden, nach Hause zurückzukehren – was die meisten von ihnen auch taten. Die Störtaktiken des Automaidan waren so effektiv, dass das Regime hart gegen ihn vorging. Mitglieder des Automaidan wurden von der Polizei regulär angehalten, worauf viele ihre Führerscheine verloren, während ihre Autos ausgebrannt, mutwillig beschädigt oder konfisziert wurden. Der Anführer des Automaidan wurde entführt und von Unbekannten schwer misshandelt.

Die Stärke des Maidan kam ursprünglich nur durch ein paar Hundert gewaltbereite Jugendlichen zustande, die darauf aus waren, Steine und Molotowcocktails zu schmeißen und improvisierte Waffen einzusetzen. Sie verbreitete sich dann durch die tägliche Arbeit der Aktivisten und der normalen Bürger, die das Funktionieren des Maidan 24 Stunden am Tag und sieben Tage die Woche aufrechterhielten – 92 Tage lang ohne Unterbrechung, während der gesamten Zeit des Widerstands.

Der radikale Flügel auf dem Maidan: eine strategisch stumpfe Waffe

Dem gewaltlosen Widerstand, dessen Zentrum die Besetzung des Maidan war, lag eine Taktik zugrunde, die die Ukrainer während der Orangen Revolution acht Jahre zuvor mit großem Erfolg erprobt hatten. Dieses Mal standen sie jedoch einem anderen Gegner gegenüber. Als klar wurde, dass sich Janukowytsch nicht ergeben wollte und im Gegenteil sehr gewillt war, Gewalt anzuwenden, begannen einige Protestierende die Effektivität der Disziplin zur Gewaltfreiheit und des friedlichen Protests in Frage zu stellen. Damit begann die Formierung eines radikalen Flügels bzw. einer gewalttätigen Minderheit in einer größtenteils friedlichen Bewegung, repräsentiert durch den rechten Sektor und einige Selbstverteidigungseinheiten auf dem Maidan. Ihre Aktionen wurden während der Scharmützel mit der Polizei in der Hauptstadt in der zweiten Januarhälfte sichtbar.

In einem einzigen Moment spielte der kleine radikale Flügel der größeren Bewegung zur Verteidigung des Platzes womöglich tatsächlich eine wichtige taktische Rolle – in den Straßenkämpfen gegen das gewalt-

tätige Regime. Einige bezweifeln aber auch die taktische Bedeutung des Gewalteinsetzes durch die Opposition und sind nicht der Ansicht, dass die gewalttätige Minderheit die Menschen effektiv geschützt und Provokateure des Regimes erfolgreich vom Maidan ferngehalten hat. Auch dass diese Minderheit wirkungsvoll Aktionen geplant und durchgeführt hat, die die allgemeine Sicherheit auf dem Maidan und das Leben der kaum trainierten Protestierenden, die der Polizei mit Molotowcocktails, Steinen und brennenden Autoreifen entgegentraten, nicht aufs Spiel setzten, wird bezweifelt. So spielte etwa der Zug zur Werchowna Rada am 18. Februar, den einige radikale Elemente innerhalb der Bewegung organisiert hatten, den Sicherheitskräften in die Hände und lieferte dem Regime einen Vorwand, um den bereits vorbereiteten Frontalangriff auf den Maidan zu starten und Agents Provocateurs ins Camp einzuschleusen.

Die kurzfristigen Erfolge einer kleinen gewalttätigen Gruppe können auf taktischer Ebene zwar verteidigt werden, in strategischer und längerfristiger Perspektive hat die gewalttätige Minderheit das Janukowytsch-Regime jedoch weder geschwächt noch zu Fall gebracht. Die Zahl der Protestierenden auf dem Maidan ging vom 18. bis zum 20. Februar, auf dem Höhepunkt der gewaltsamen Auseinandersetzungen zwischen Protestierenden und Polizei, aber zurück, sie fiel von mehreren Zehntausend auf etwa 5.000. Die Gewalt von beiden Seiten stärkte die Beteiligung der Bürger also nicht, sondern schwächte sie.

Ein anderes Beispiel: Dass das Regime in der zweiten Januarhälfte in die Teilnahme an Verhandlungen zusagte, nachdem auf beiden Seiten der Barrikaden Gewalt zum Einsatz gekommen war, bejubelten einige Aktivisten als klaren Sieg der radikalisierten Maidan-Gruppen. Mittlerweile ist bekannt, dass Janukowytsch an den Verhandlungen nicht in gutem Willen teilgenommen hat, sondern dass er die Waffenruhe vielmehr nutzte, um ein gewaltsames Vorgehen im Februar vorzubereiten. Sollte es die gewalttätige Minderheit gewesen sein, die Janukowytsch zur Aufnahme von Verhandlungen mit der Opposition gezwungen hat, dann hätte sie einen Pyrrhussieg errungen.

Der radikale Flügel ist letzten Endes gar nicht so radikal

Das positive Bild, das in der Öffentlichkeit von den Radikalen vom Maidan vorherrscht, ist auch durch deren selbstbeherrschten Gestus zustande gekommen. Trotz des Drangs, gewaltsam gegen Polizei und Schläger vorzugehen, gab es bei den Radikalen tatsächlich ein beträchtliches Maß an Disziplin zur Gewaltfreiheit. In einigen entscheidenden Momenten während

des Kampfs in Kiew legte sogar der Führer des Rechten Sektors, Dmitri Jarosch, Selbstbeherrschung an den Tag, etwa als er am 9. Februar eine seiner wichtigsten Botschaften herausgab. In ihr rief er zu einem entschiedenen Vorgehen gegen das Regime auf, das sich nicht kompromissbereit zeigte und nicht alle politischen Gefangenen frei- und alle Strafanzeigen fallen ließ. Diese Botschaft bedeutete das Ende der informellen Waffenruhe, die seit Ende Januar zwischen Regierung und Opposition in Kraft gewesen war. Man sucht in ihr vergebens nach dem Aufruf, das Regime mit Waffengewalt, Molotowcocktails und anderen gewaltsamen Akten oder durch die Androhung physischer Gewalt herauszufordern. Die Radikalität der Botschaft lag allein in Jaroschs Aufruf, landesweit zur *Blockierung* von Regierungsgebäuden zu mobilisieren. Der Führer des radikalsten Flügels der Bewegung rief in seiner Botschaft also zu einer Fortführung des zivilen Widerstands mittels unruhestiftender, aber dabei gewaltloser Methoden auf – auch wenn er sie nicht so nannte.

Häufig beeindruckte die Radikalität des radikalen Maidan-Flügels sogar weniger als die Aktionen gewalttätiger Gruppen innerhalb anderer großenteils gewaltloser Kämpfe. Zum Beispiel machen der Afrikanische Nationalkongress (ANC) und sein erklärtermaßen bewaffneter Widerstand gegen das Apartheidsregime einen stärkeren Eindruck als der radikale Flügel auf dem Maidan, obwohl die Herausforderungen der bewaffneten Staatsgewalt militärisch ähnlich chancenlos waren. In beiden Fällen – dem des ANC und dem der gewalttätigen Minderheit auf dem Maidan – setzten die Gruppen wesentlich mehr Theatralik und »*Gewaltikonographie*« (um einen Ausdruck des ehemaligen ANC-Strategen und Journalisten Howard Barrel zu verwenden) ein, um die Moral der Teilnehmer zu steigern, ihnen militärähnliche Disziplin beizubringen und ihren Ruf zu erhöhen, als dass sie sich in ernsthafte militärische Planungen oder einen bewaffneten Zusammenstoß mit dem Gegner begeben hätten.

Letzten Endes waren die radikalen Aktionen einer relativ kleinen Anzahl von Personen auf dem Maidan ziemlich begrenzt, verglichen etwa mit anderen Revolutionen. Im Verlauf der ägyptischen Revolution von 2011 wurden während der 17 Tage des Aufstands in den Zusammenstößen mit Protestierenden mehr als 300 Polizisten getötet. Die tunesische Revolution forderte während der 28 Tage dauernden Revolte das Leben von 20 Polizisten und Soldaten. Zum Vergleich: Während der 92 Tage dauernden Maidan-Revolution starben 16 Polizisten. Die Zahl der getöteten Aktivisten ist im Durchschnitt vier bis sechs Mal so hoch wie die der getöteten Sicherheitskräfte. Die Revolutionen in Ägypten und Tunesien werden von vielen immer noch als weitgehend gewaltlos angesehen – zum einen wegen des

gewaltlosen Verhaltens der Mehrheit der Demonstrierenden während dieser Aufstände und zum anderen weil die Kräfte der gewaltlosen Organisation und Mobilisierung von Millionen (und nicht die Gewalt einiger weniger) als ausschlaggebend dafür betrachtet, dass die führenden Köpfe der Regime gezwungen waren, aufzugeben und zu gehen. In diesem Sinne hat die Maidan-Revolution ähnliche Dynamiken gezeigt wie ihre ägyptischen und tunesischen Pendanten.

Die Machtdynamiken des Volks haben Janukowytsch bezwungen

Tödlich getroffen haben Janukowytsch letzten Endes nicht die physischen Angriffe der Radikalen, die Molotowcocktails auf die Polizei geworfen haben, oder andere Gewaltandrohungen gegen den nunmehrigen Expräsidenten. Letzten Endes war es vielmehr die mehr als zwei Monate währende Arbeit der Bürger an sorgfältig eingefädelten gewaltlosen Aktionen, an Organisation und Mobilisierung, die das Regime wirklich verwundbar gemacht hat. Diese Arbeit ließ die Zahl der Überläufer aus den Reihen der Verbündeten des Regimes steigen und stellte sicher, dass es jedesmal einen Gegenschlag gab, wenn der Staat zu ausgedehnteren Repressionen griff, während eine wachsende Zahl gewaltloser Taktiken die fortdauernde Mobilisierung und die Beteiligung der normalen Bürger am Widerstand sicherstellte.

Gegenschlag

Jedesmal wenn Gewalt und Repression des Regimes in größerem Umfang zum Einsatz kamen, scheinen sie nach hinten losgegangen zu sein, weil die Öffentlichkeit die Aktionen des Regimes angesichts der physischen Bedrohung, die die Aktivisten darstellten, stets als extrem ansah. Am 30. November wurde der Widerstand schlagartig wachgerüttelt, als die Polizei Gewalt gegen Studierende anwendete, die Teil eines friedlichen Sit-ins waren. Die gewaltlose Bewegung wuchs, es gab erstmals politische Überläufer. Die Verabschiedung der antidemokratischen Gesetze am 16. Januar und der daraus folgende übermäßige Einsatz von Gewalt gegen Protestierende, durch den einige von ihnen getötet wurden, ließen den Widerstand und den internen Druck auf Janukowytsch anwachsen. Er war schließlich gezwungen, den Premierminister zu entlassen und die repressiven Gesetze zurückzunehmen. Letztlich war die Gewalt vom 18. bis zum 20. Februar so unmäßig, dass ein erheblicher Teil der Parlamentsabgeordneten aus der regierenden Partei der Regionen diese verließ.

Übertritte

Überläufer, die die Reihen der Unterstützer des Regimes verließen, spielten für den letztendlichen Sturz

Janukowytschs und seiner Verbündeten eine erhebliche Rolle. Diese Übertritte kamen zustande, weil das Regime nach und nach seine gesamte Legitimation an die größtenteils gewaltlose Bewegung verlor, die die staatliche Repression, deren Zielscheibe sie war, zu ihrem Vorteil wenden konnte. Denn die Öffentlichkeit sah den Gewalteininsatz der Regierung als unmäßig an, auch trotz des Auftretens des gewalttätigen Flügels in der Bewegung. Entsprechend folgten weitere Übertritte.

Nach und nach gab es Überläufer aus der Janukowytsch-Administration, unter ihnen auch solche aus dem diplomatischen Korps, aus der Polizei und aus der regierenden Partei. Letztere fanden schon statt, seit das Regime am 30. November brutale Gewalt gegen friedliche Studierende angewendet hatte. Janukowytschs eigener Stabschef reichte sofort nach dem brutalen Angriff vom 30. November seinen Rücktritt ein (der nicht angenommen wurde). Nachdem sein Vorgesetzter am 17. Januar die antidemokratischen Gesetze unterzeichnet hatte, trat er zurück. Etliche Bürgermeister und Gouverneure aus Regionen der gesamten Ukraine traten freiwillig zurück oder wurden von organisierten Bürgern zum Rücktritt gezwungen. Organisierte Bürger riefen auch die lokalen Sicherheitskräfte und die Armee in den Städten der Ukraine auf, öffentlich bekanntzugeben, ob sie auf Seiten der Bürger stehen. Im Dezember riefen Berkut-Offiziere im Ruhestand und Veteranen ihre aktiven Kollegen auf, sich verfassungskonform zu verhalten und keine Gewalt gegen Demonstrierende anzuwenden. Einige Berkut-Polizisten – vor allem in der Westukraine – verweigerten sich den Befehlen ihrer Vorgesetzten im Innenministerium. Andere traten in Kiew mit Schildern auf, die besagten, dass Janukowytsch nicht mehr ihr Präsident sei. Lokale Geschäftsleute weigerten sich, Steuern an die Regierung zu entrichten, mit der Begründung, mit ihrem Geld würden Schläger oder Repressionen der Polizei nicht bezahlt werden. Sogar Dnipropetrowsk, der Hochburg der Partei der Regionen, sagten sich zwei Geschäftsleute vom Regime los und genehmigten die Ausstrahlung der unzensurierten Nachrichten des Kanal 5 über ihre lokalen Fernsehsender.

Am 20. Februar, während der entscheidenden letzten Tage des Janukowytsch-Regimes, schlossen sich 36 Mitglieder seiner regierenden Partei der Regionen der Opposition in der Werchowna Rada an und stimmten für das Gesetz, das den Rückzug der Sicherheitskräfte aus den Kiewer Straßen und ihre Rückkehr in ihre Standorte beschloss (aus ihnen wurden in den folgenden 24 Stunden mehr als 70). Janukowytsch konnte sich auf seine bis dahin relativ folgsame Mehrheit im Parlament nicht mehr verlassen. Einige Abgeordnete, hauptsächlich solche mit Verbindungen zur Wirtschaft, wurden möglicherweise dadurch beeinflusst, dass die US-Regie-

rung und europäische Regierungen entschieden hatten, Reisebeschränkungen und finanzielle Sanktionen gegen einige Mitglieder der Janukowytsch-Clique zu verhängen. Am selben Tag floh Janukowytschs wichtigster Gefolgsmann, Innenminister Witalij Sachartschenko, nach Belarus, begleitet von Janukowytschs persönlichem Bankier Sergej Kurtschenko.

Für eventuelle harte Maßnahmen versuchte Janukowytsch Ende Januar erfolglos, vier Brigaden der ukrainischen Armee in die Kräfte der Inneren Sicherheit zu integrieren. Nach nur einem Tag distanzierte sich das Regime bereits öffentlich von der Politik, Armeeeinheiten in die Kräfte der Inneren Sicherheit zu integrieren – offensichtlich ein Resultat der starken Opposition innerhalb der Armee. Das Janukowytsch-Regime setzte jedoch seine Versuche fort, die Armee in den internen Konflikt zu involvieren. Als sich die Generäle der Armee letzten Endes weigerten, Janukowytschs Befehle, gegen die Protestierenden vorzugehen, weiter auszuführen, degradierte er am 19. Februar den gemeinsamen Generalstabschef und ernannte einen neuen Vorsitzenden – einen Marineadmiral –, den er für loyal gegenüber dem Regime hielt. Der neue Generalstabschef ordnete am 20. Februar die sofortige Mobilmachung von vier Elitebrigaden der Armee an (zwei von der Luftwaffe und zwei von der Marine) – insgesamt wurde die sofortige Entsendung von 2.500 bis 3.000 im Südosten der Ukraine stationierten Soldaten nach Kiew befohlen. Noch am Tag der Ausgabe dieses Befehls trat der Stellvertretende Generalstabschef aus Protest gegen die Versuche der Regierung, die Armee in einen internen Konflikt zu involvieren, zurück. Nur eine Brigade aus 500 Truppen verließ schließlich ihren Standort in Dnipropetrowsk, die anderen Brigaden verblieben in ihren Kasernen. Als die Werchowna Rada am späten Abend des 20. Februar das Gesetz über den Abzug der Sicherheitskräfte aus Kiew in Kraft gesetzt hatte, rechtfertigten die befehlshabenden Offiziere der Brigaden ihre Entscheidung, die Truppen nicht nach Kiew zu verlegen, mit diesem Gesetz.

Die Armee sagte sich exakt deshalb von der Regierung los, weil sie die Revolution nicht als Projekt einiger weniger Radikaler ansah, sondern als echte Vertretung der großen Mehrheit der Ukrainer, als ihre Beschwerden und ihre Hoffnungen. Außerdem lehnte die Armee den Einsatz von Gewalt gegen größtenteils friedliche Protestierende ab. Interessanterweise gelobte die gleiche Armee, die sich den Befehlen zur Gewaltanwendung gegen den Maidan verweigerte, 2004 während der Orangen Revolution tatsächlich, diese Revolution vor den Sicherheitskräften zu beschützen – sogar ohne Waffen. Janukowytsch hat seine Lektion nicht gelernt und beide Kämpfe verloren.

Die Ukrainer haben die Wirksamkeit zivilen Widerstands erneut gezeigt

Acht Jahre nach der Orangen Revolution haben die Ukrainer erneut bewiesen, dass sie ein korruptes und autoritäres Regime durch den organisierten Einsatz von zivilem Widerstand besiegen können. Einige werden die heldenhaften gewaltsamen Aktionen verherrlichen, die eine kleine Gruppe von Maidan-Kämpfern besonders in den letzten Tagen des Regimes gegen die Kräfte der Inneren Sicherheit realisierte. Auch wenn ihr Heldentum bei eini-

gen für Genugtuung sorgen mag, so war es letzten Endes doch nicht die strategische Kraft, die das Janukowytsch-Regime zum Einsturz brachte. Das waren vielmehr die beeindruckende Mammutleistung ziviler Widerstandskaktionen, die Repressionen des Regimes gegen eine unbewaffnete Bevölkerung, die nach hinten losgingen, und die Befehlsverweigerungen der zentralen Unterstützergruppen des Regimes, die die Regierung im Kern erschütterten und Janukowytschs Ausreise herbeiführten.

Übersetzung aus dem Englischen: Sophie Hellgardt

Über den Autor:

Maciej Bartkowski ist Adjunct Professor an der Johns Hopkins University, Krieger School of Arts and Sciences, wo er zum Strategischen Gewaltlosen Konflikt doziert. Sein Buch *Recovering Nonviolent History. Civil Resistance in Liberation Struggles* ist 2013 bei Lynne Rienner Publishers erschienen. Neue Informationen zum Widerstand in der Ukraine gibt es auf seinem Blog maciejbartkowski.com.

ANALYSE

Korruption und informelle Praktiken im ukrainischen Geschäftsleben

Von Elena Denisova-Schmidt, St. Gallen

Einleitung

Die Ukraine bietet interessante Möglichkeiten für einheimische und ausländische Unternehmen. Gleichzeitig ist die Ukraine ein Land mit einigen Herausforderungen für Geschäftsleute: Sie ist gekennzeichnet von einem schwachen und unberechenbaren Rechtsstaat sowie durch die selektive Anwendung von Gesetzen und Korruption. Besonders die Korruption gilt als eines der größten Hindernisse für Geschäftstätigkeiten im Land. Im Corruption Perception Index 2013 von Transparency International nimmt die Ukraine zusammen mit Kamerun, der Zentralafrikanischen Republik, dem Iran, Nigeria und Papua-Neuguinea Platz 144 von 177 Plätzen ein. Andere Länder-Rankings bestätigen diese Ergebnisse (siehe Dokumentation ab S. 20).

Empirische Untersuchung

In diesem Beitrag werden die Ergebnisse einer Studie präsentiert, die Forschende der Universität St. Gallen und der Nationalen Iwan-Franko-Universität Lemberg im Frühjahr 2013 gemeinsam durchgeführt haben. Das Ziel der Untersuchung bestand u. a. darin zu prüfen, wie ukrainische und ausländische Unternehmen in solch einer korrupten Umgebung arbeiten und ob sie so überhaupt arbeiten können. Das Daten-Set besteht aus 625 Unternehmen, die nach Region und Größe ausgewählt wurden. Die Mehrheit der untersuchten Unternehmen waren einheimische Unternehmen (siehe Abbildung 1). 20% der befragten Firmen waren Kleinunternehmen mit 20 bis 50 Mitarbeitern, 50% mittelständische Unternehmen mit 51 bis 250 Mitarbeitern und 30% große Unternehmen mit 251 bis 1.000 Mitarbeitern (siehe Abbildung 2 auf S. 17).

Neben einigen Fragen zu den Unternehmen wurden die Probanden – Eigentümer, CEOs und CFOs – gebeten, über Korruption und informelle Praktiken aus der Sicht ihrer Firmen zu berichten.

Die Ergebnisse dieser Befragung zeigen, dass die Unternehmen stark von Korruption in ukrainischen Behörden betroffen sind. Auch andere Studien, z. B.

Abbildung 1: Die Struktur der Unternehmen

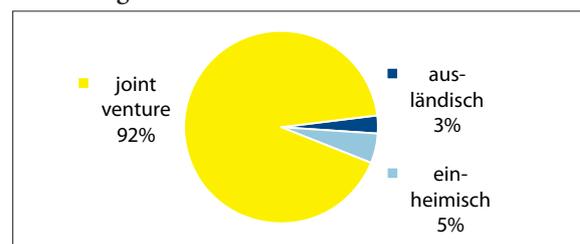
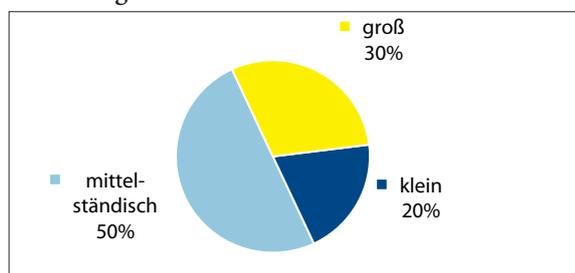


Abbildung 2: Die Größe der Unternehmen



BEEPS, bestätigen, dass »Geschenke« gemacht werden, um die Verwaltungsprozesse zu beschleunigen oder überhaupt eine Lizenz zu erhalten. Dies scheint »business as usual« zu sein.

Die Studie hat jedoch gezeigt, dass das Ausmaß der Korruption in den ukrainischen Behörden etwas übertrieben dargestellt wird: Die Wahrnehmung der Korruption ist etwas größer als die Erfahrung der Unternehmer selbst (Tabelle 1 auf S. 18): Die Fragen »Wie oft sind Ihrer Meinung nach folgende Institutionen in Korruption verwickelt?« und »Wie oft wenden mit Ihrem Unternehmen vergleichbare Unternehmen informelle Praktiken (z. B. Geschenke, zusätzliche Zahlungen) an?« führten zu unterschiedlichen Ergebnissen. (siehe Tabelle 1 auf S. 18)

Unsere Ergebnisse haben u. a. einige regionale Unterschiede bei der Bewertung des Verhaltens der Institutionen gezeigt. So beschwerten sich Unternehmen im Norden des Landes etwas stärker über korrupte Gerichte und eine korrupte Polizei (Poltawa, Kirowohrad, Tschherkasy, Tschernihiw und Sumy). Unternehmer im Süden nahmen dagegen die Korruption im Zusammenhang mit Zoll und Steuerprüfung als schwächer wahr (Cherson, Odesa und Mykolajiw).

Indem die ukrainischen Unternehmen versuchen, die Schuld an der systematischen Korruption im Land auf die Behörden zu schieben, verbergen sie ihre eigene Korruption.

In den Fragebögen fragte man dies geschickt ab, indem man den Begriff »informelle Praktiken« benutzte. So stellte sich heraus, dass mehr als die Hälfte der befrag-

ten Firmen (55,5 %) Aufträge nur aufgrund informeller Beziehungen und Abmachungen vergibt – eine verbreitete informelle Praktik, die im Süden übrigens wesentlich weniger angewendet wird und die in der Terminologie von Transparency International als »Klientelismus« oder »Nepotismus« bezeichnet wird (siehe Tabelle 2 auf S. 18). Unternehmen im Süden zahlen auch weniger Gehälter bar aus und benutzen Firmeneigentum kaum zu ihrem persönlichen Vorteil. Letzteres kommt im Westen (Tscherniwzy, Sakarpattia, Lwiw, Ternopil und Iwano-Frankiwsk) ebenfalls kaum vor. Unternehmen im Zentrum des Landes (Schytomyr, Wynnyza, Chmelnyzkyi, Rivne und Wolyn) erhalten häufiger Zahlungen von Stellensuchenden. Das sind Aktivitäten, die die Betroffenen nicht unbedingt als Korruption betrachten. Diese Einstellung von Eigentümern, CEOs und CFOs erklärt auch die Tatsache, dass in den Firmen kaum Anti-Korruptionsmaßnahmen zum Einsatz kommen (siehe Tabelle 3 auf S. 19).

Im Vergleich mit den anderen Regionen sind Unternehmen im Süden weniger offen für Initiativvorschläge an regionale Behörden. Firmen in der zentralen Region behaupten öfters, Medien und Gerichte gegen Korruption zum Einsatz zu bringen, während Firmen in der West-Ukraine im Umgang mit den lokalen Behörden die Anwendung von Pufferstrategien über Dritte bevorzugen, eine Art »Outsourcing« der Korruption.

Eine der Fragen widmete sich der Rechtfertigung der informellen Praktiken. Die Mehrheit ist der Meinung, dass informelle Praktiken finanzielle Herausforderungen (81,8 %) und andere Hindernisse für ihre Geschäftstätigkeit (78,2 %) darstellen. Gleichzeitig sind die ukrainischen Geschäftsleute überzeugt, dass informelle Praktiken beim Einsparen von Geld und Zeit sehr behilflich sind (46,1 % bzw. 63,2 %).

Ein wesentliches Ergebnis der Studie besteht darin, dass die ukrainischen Unternehmer Korruption nicht als großes Problem wahrnehmen. Die meisten Unternehmer betrachten Korruption als Teil ihrer Geschäftstätigkeit und haben sich entsprechend darauf eingestellt.

Über die Autorin:

Dr. Elena Denisova-Schmidt, MBA, lehrt und forscht an der Universität St. Gallen (HSG) in der Schweiz. Zurzeit ist sie Edmond J. Safra Network Fellow at Harvard University.

Lesetipps:

- Becker, S., Boeckh, K., Hainz, C., and Woessmann, L. (2011). 'The empire is dead, long live the empire! Long-run Persistence of trust and corruption in the bureaucracy'. CEPR Discussion Paper No. 8288, <<http://ftp.iza.org/dp5584.pdf>>
- Denisova-Schmidt, E. and Huber, M. (2014). Regional Differences in Perceived Corruption among Ukrainian Firms, unpublished manuscript. <https://www.alexandria.unisg.ch/Publikationen/Zitation/Martin_Huber/229095>
- Shekshnia S., Ledeneva, A., and Denisova-Schmidt, E. (2014). 'How to Mitigate Corruption in Emerging Markets: The Case of Russia', Edmond J. Safra Working Papers, No. 36, February 6, 2014. <<http://ssrn.com/abstract=2391950>>

Tabelle 1: Korruption in Behörden: Wahrnehmung vs. Realität

Institution		Wahrnehmung			Realität		
		nein	k. A.	ja*	nein	k. A.	ja*
Steuerprüfung	n	38	61	526	71	73	481
	%	6.1 %	9.8 %	84.1 %	11.4 %	11.7 %	76.9 %
Brandschutz	n	52	49	524	82	63	480
	%	8.3 %	7.8 %	83.9 %	13.1 %	10.1 %	76.8 %
Gesundheitswesen	n	65	63	497	117	77	431
	%	10.4 %	10.1 %	79.5 %	18.7 %	12.3 %	69 %
Verwaltung auf kommunaler Ebene	n	93	71	461	148	79	398
	%	14.9 %	11.4 %	73.7 %	23.7 %	12.6 %	63.7 %
Polizei	n	87	77	461	176	95	354
	%	13.9 %	12.3 %	73.8 %	28.2 %	15.2 %	56.6 %
Verwaltung auf regionaler Ebene (oblast)	n	126	92	407	197	96	332
	%	20.2 %	14.7 %	65.1 %	31.5 %	15.4 %	53.1 %
Zoll	n	111	102	412	228	117	280
	%	17.8 %	16.3 %	65.9 %	36.5 %	18.7 %	44.8 %
Gerichte	n	93	91	441	195	106	324
	%	14.9 %	14.6 %	70.5 %	31.2 %	17 %	51.8 %
Verwaltung auf nationaler Ebene	n	140	129	356	254	123	248
	%	22.4 %	20.6 %	57 %	40.6 %	19.7 %	39.7 %

* Durch »ja« wird die Summe der Antworten »selten«, »manchmal«, »oft« und »systematisch« repräsentiert.

Zusammenstellung: Elena Denisova-Schmidt

Tabelle 2: Informelle Praktiken in ukrainischen Unternehmen (aufgelistet nach Häufigkeit)

Informelle Praktik		nein	k. A.	ja
Entscheidung für Auftragnehmer/Gewinner öffentlicher Ausschreibungen aufgrund informeller Beziehungen und Abmachungen	n	183	95	347
	%	29.3 %	15.2 %	55.5 %
Barzahlungen von Gehältern und Boni an Mitarbeiter ohne Entrichtung von Steuern und Sozialabgaben	n	235	84	306
	%	37.6 %	13.4 %	49 %
Zahlungen oder andere informelle Zuwendungen (zum Beispiel teure Geschenke) an regionale Führungskräfte durch Händler, Zulieferer, Kunden	n	243	100	282
	%	38.9 %	16 %	45.1 %
Nutzung von Firmenvermögen / Produktionsstätten oder Büroräumen / Firmenmitarbeitern durch Führungskräfte zu ihrem persönlichen Vorteil oder zur Erledigung privater Aufgaben	n	326	95	204
	%	52.2 %	15.2 %	32.6 %
Einsatz informeller Instrumente (Veränderung von Dokumenten und Informationen, Material von Sicherheitsdiensten, <i>kompromat</i>) gegen die Konkurrenz	n	329	98	198
	%	52.6 %	15.7 %	31.7 %
Zahlungen oder sonstige materielle Zuwendungen an Vorgesetzte durch Bewerber auf eine Stelle	n	331	101	193
	%	53 %	16.2 %	30.8 %

Zusammenstellung: Elena Denisova-Schmidt

Tabelle 3: Anti-Korruptionsmaßnahmen in ukrainischen Unternehmen (aufgelistet nach Häufigkeit)

Strategie		nein	ja
Schulung von Führungspersonal und örtlichen Belegschaften in internationalen Regeln zum Umgang mit der Gegenseite	n	290	333
	%	46.4 %	53.2 %
Erstellung und Verbreitung von Firmenkodizes zu korrektem Verhalten (Codes of Corporate Behaviour)	n	292	331
	%	46.7 %	53 %
„Pufferstrategie“ – Einsatz von Subunternehmern, Handelsvertretern und sonstigen Dritten für die Arbeit mit regionalen Behörden und Ämtern	n	304	319
	%	48.6 %	51.1 %
Aktive Unterweisung von Partnern in die Unternehmensregeln und -normen beim Umgang mit Ämtern und staatlichen Behörden	n	308	315
	%	49.3 %	50.4 %
Bereitstellung eines jährlichen Budgets zum Aufbau informeller Beziehungen mit regionalen Behörden und Ämtern	n	342	281
	%	54.7 %	44.9 %
Initiativvorschläge an regionale Behörden und Ämter bezüglich Kooperationsprogrammen und -methoden	n	367	256
	%	58.7 %	41 %
Allianzen mit anderen Unternehmen in dieser Region, um unlauteren Handlungen durch Vertreter von Behörden und Ämtern entgegenzuwirken	n	372	251
	%	59.5 %	40.1 %
Einschaltung von Gerichten, um unlauteren Handlungen durch Behörden und Ämter entgegenzuwirken	n	375	248
	%	60 %	39.7 %
Nutzung der Medien, um unlauteren Handlungen durch Behörden und Ämter entgegenzuwirken	n	386	237
	%	61.8 %	37.9 %
Formelle Kontaktaufnahme mit Staatsbeamten, Nutzung der Medien, um unlauteren Handlungen durch kommunale und regionale Behörden und Ämter entgegenzuwirken	n	402	221
	%	64.3 %	35.4 %

Zusammenstellung: Elena Denisova-Schmidt

Die Ukraine in internationalen Länderrankings zu Korruption und Geschäftsumfeld

Zusammengestellt von Anastasia Stoll und Heiko Pleines

Corruption Perception Index

Erstellt von: Transparency International

Seit: 1995

Häufigkeit: jährlich

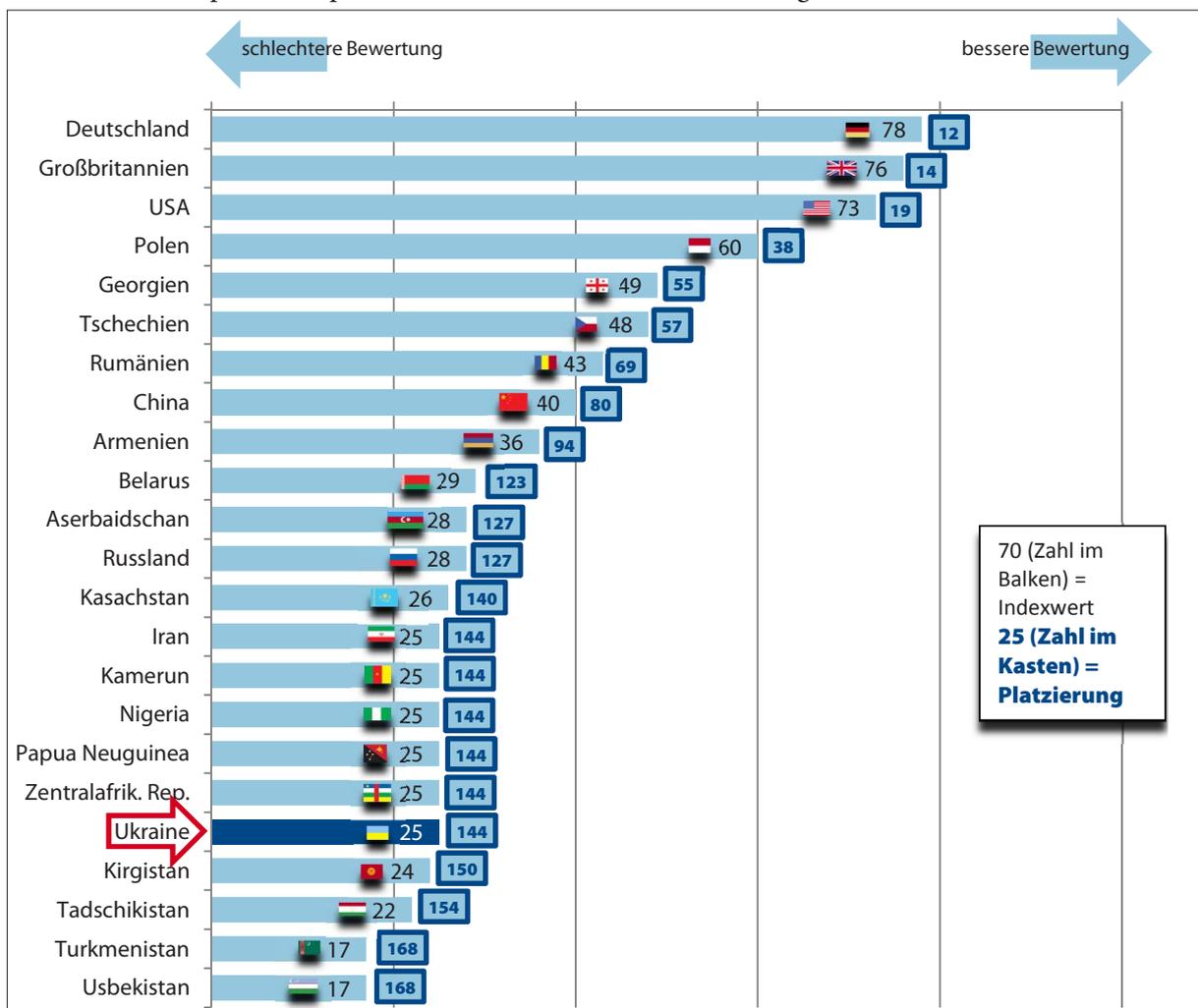
Erfasste Länder: derzeit 177

Internetadresse: <http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi>

Kurzbeschreibung:

Der Index ergibt sich durch Auswertung von verschiedenen (pro Land mindestens drei voneinander unabhängigen) Datenquellen zur Wahrnehmung von Korruption im jeweiligen Land durch befragte Geschäftsleute und Experten. Die Ergebnisse werden auf einer Skala von 0 (extrem korrupt) bis 10 (nicht korrupt) erfasst. Ab 2012 wurde die Skala auf 0 bis 100 erweitert.

Grafik 1: Corruption Perception Index 2013: Indexwert und Platzierung



Quelle: Transparency International <http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi>

Tabelle 1: Corruption Perception Index 1998–2013

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Armenien	*	2,5	2,5	*	*	3	3,1	2,9	2,9
Aserbaidtschan	*	1,7	1,5	2	2	1,8	1,9	2,2	2,4
Belarus	3,9	3,4	4,1	*	4,8	4,2	3,3	2,6	2,1
China	3,5	3,4	3,1	3,5	3,5	3,4	3,4	3,2	3,3
Deutschland	7,9	8	7,6	7,4	7,3	7,7	8,2	8,2	8
Georgien	*	2,3	*	*	2,4	1,8	2	2,3	2,8
Großbritannien	8,7	8,6	8,7	8,3	8,7	8,7	8,6	8,6	8,6
Kasachstan	*	2,3	3	2,7	2,3	2,4	2,2	2,6	2,6
Kirgistan	*	2,2	*	*	*	2,1	2,2	2,3	2,2
Polen	4,6	4,2	4,1	4,1	4	3,6	3,5	3,4	3,7
Rumänien	3	3,3	2,9	2,8	2,6	2,8	2,9	3	3,1
Russland	2,4	2,4	2,1	2,3	2,7	2,7	2,8	2,4	2,5
Tadschikistan	*	*	*	*	*	1,8	2	2,1	2,2
Tschechien	4,8	4,6	4,3	3,9	3,7	3,9	4,2	4,3	4,8
Turkmenistan	*	*	*	*	*	*	2	1,8	2,2
Ukraine	2,8	2,6	1,5	2,1	2,4	2,3	2,2	2,6	2,8
USA	7,5	7,5	7,8	7,6	7,7	7,5	7,5	7,6	7,3
Usbekistan	*	1,8	2,4	2,7	2,9	2,4	2,3	2,2	2,1

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	Trend
Armenien	3	2,9	2,7	2,6	2,6	3,4	3,6	
Aserbaidtschan	2,1	1,9	2,3	2,4	2,4	2,7	2,8	
Belarus	2,1	2	2,4	2,5	2,4	3,1	2,9	
China	3,5	3,6	3,6	3,5	3,6	3,9	4,0	
Deutschland	7,8	7,9	8	7,9	8	7,9	7,8	
Georgien	3,4	3,9	4,1	3,8	4,1	5,2	4,9	
Großbritannien	8,4	7,7	7,7	7,6	7,8	7,4	7,6	
Kasachstan	2,1	2,2	2,7	2,9	2,7	2,8	2,6	
Kirgistan	2,1	1,8	1,9	2	2,1	2,4	2,4	
Polen	4,2	4,6	5	5,3	5,5	5,8	6,0	
Rumänien	3,7	3,8	3,8	3,7	3,6	4,4	4,3	
Russland	2,3	2,1	2,2	2,1	2,4	2,8	2,8	
Tadschikistan	2,1	2	2	2,1	2,3	2,2	2,2	
Tschechien	5,2	5,2	4,9	4,6	4,4	4,9	4,8	
Turkmenistan	2	1,8	1,8	1,6	1,6	1,7	1,7	
Ukraine	2,7	2,5	2,2	2,4	2,3	2,6	2,5	
USA	7,2	7,3	7,5	7,1	7,1	7,3	7,3	
Usbekistan	1,7	1,8	1,7	1,6	1,6	1,7	1,7	

Anm.: Ab 2012 wurde die Skala von 0 bis 10 auf 0 bis 100 erweitert, die Daten für 2012 und 2013 wurden aber für den Zeitvergleich durch zehn geteilt.

Quelle: Transparency International <http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi>

Worldwide Governance Indicators – Control of Corruption

Erstellt von: Weltbank

Seit: 1996

Häufigkeit: jährlich (bis 2002 alle zwei Jahre)

Indexwerte sind für das jeweilige Stichjahr (und erscheinen mit über einem Jahr Verzögerung.)

Erfasste Länder: 215

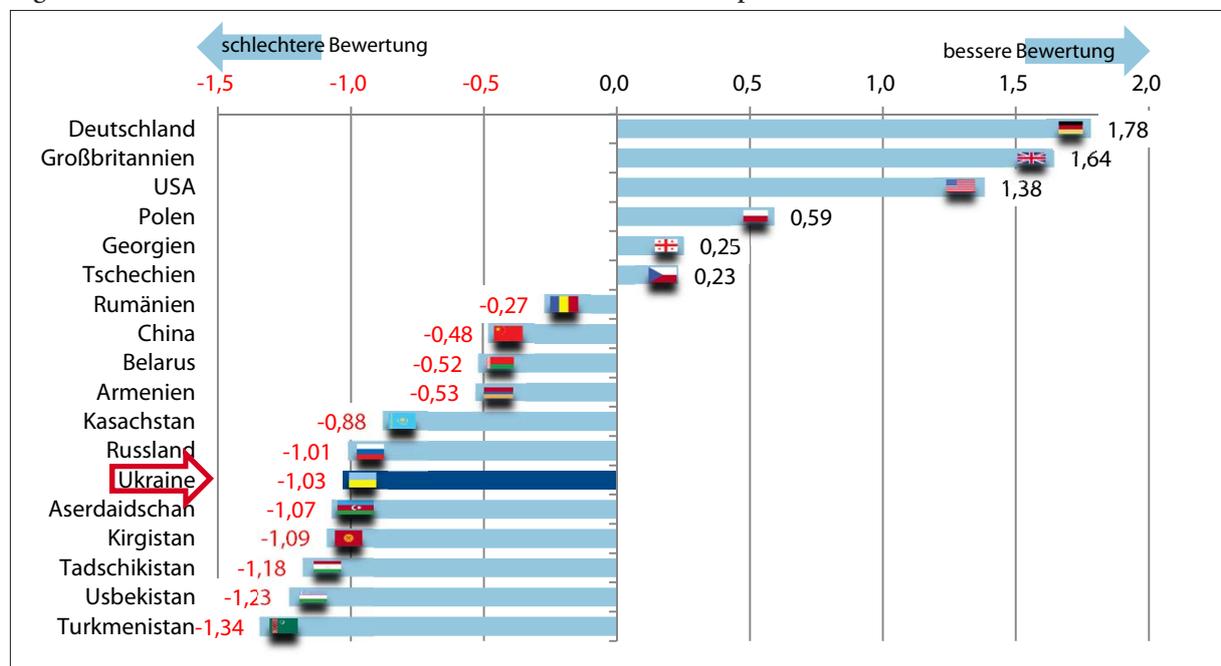
Internetadresse: <<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>>

Kurzbeschreibung:

Die Indikatoren basieren auf der Auswertung von relevanten Umfragen unter Wirtschaftsvertretern, Bevölkerung und Experten. Für 2006 wurden so 31 Erhebungen von 25 unterschiedlichen Organisationen benutzt. Die Indikatoren werden in 6 Kategorien gruppiert, von denen eine Korruptionskontrolle ist. Der entsprechende Indexwert gibt den nach Zuverlässigkeit der Quelle gewichteten Durchschnittswert aller relevanten Datenquellen. Der Durchschnittswert über alle Länder wird als 0 gesetzt. Ein negativer Indexwert für ein Land ist also unterdurchschnittlich, ein positiver Indexwert überdurchschnittlich. Die Indexwerte bewegen sich im Bereich von $-2,5$ bis $+2,5$.

Seit 2011 wurden einige Veränderungen an den zugrundeliegenden Quelldateien vorgenommen. Die Streichungen und Änderungen an den Daten der früheren Jahre haben dabei minimale Auswirkungen auf die Daten von 1996-2009. Für die Jahre 2000 bis 2009 beträgt die Korrelation zwischen den ursprünglichen und den überarbeiteten Indikatoren 0,997. Die Auswirkungen der Datenrevisionen sind für die Jahre 1996 und 1998 jedoch größer, da für diese Zeit insgesamt weniger Datenquellen vorlagen. Ferner haben sich durch Änderungen in den Quelldaten Veränderungen in den Indikatorbereichen »Rule of Law« und »Control of Corruption« ergeben.

Figure 2: Worldwide Governance Indicators—Control of Corruption: Indexwerte 2012



Quelle: Weltbank <<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>>

Table 2: Worldwide Governance Indicators – Control of Corruption: 1996–2012

	1996	1998	2000	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Armenien	-0,48	-0,74	-0,66	-0,65	-0,55	-0,62	-0,64	-0,6	-0,73	-0,61	-0,57	-0,67	-0,62	-0,53
Aserbaidshan	-1,26	-1,13	-1,1	-1,06	-0,94	-1,08	-0,99	-0,98	-1,02	-1,02	-1,1	-1,17	-1,13	-1,07
Belarus	-0,93	-0,64	-0,51	-0,78	-0,75	-0,92	-0,88	-0,66	-0,67	-0,73	-0,75	-0,82	-0,74	-0,52
China	-0,25	-0,25	-0,24	-0,65	-0,43	-0,57	-0,64	-0,5	-0,59	-0,44	-0,5	-0,6	-0,62	-0,48
Tschechien	0,64	0,54	0,1	0,35	0,43	0,38	0,46	0,28	0,23	0,27	0,39	0,31	0,32	0,23
Deutschland	1,99	2,16	2,04	2,01	1,95	1,87	1,86	1,8	1,7	1,76	1,71	1,7	1,68	1,78
Georgien	-1,39	-0,79	-0,88	-1,14	-0,69	-0,6	-0,36	-0,08	-0,24	-0,27	-0,28	-0,16	-0,04	0,25
Kasachstan	-1,11	-0,94	-1,05	-1,07	-1,02	-1,1	-1	-0,9	-0,91	-0,98	-0,91	-1	-1,01	-0,88
Kirgistan	-0,48	-0,49	-0,73	-0,87	-0,9	-1,03	-1,16	-1,22	-1,24	-1,1	-1,22	-1,07	-1,13	-1,09
Polen	0,54	0,66	0,47	0,33	0,37	0,14	0,23	0,18	0,19	0,33	0,41	0,45	0,51	0,59
Rumänien	-0,22	-0,69	-0,47	-0,39	-0,31	-0,26	-0,21	-0,14	-0,17	-0,1	-0,22	-0,16	-0,2	-0,27
Russland	-1,03	-0,94	-0,95	-0,92	-0,71	-0,74	-0,79	-0,84	-0,95	-1,04	-1,12	-1,07	-1,09	-1,01
Tadschikistan	-1,39	-1,22	-1,06	-1,04	-1,07	-1,21	-1,09	-0,91	-0,91	-1,02	-1,09	-1,17	-1,13	-1,18
Turkmenistan	-0,48	-0,92	-0,96	-1,18	-1,1	-1,34	-1,43	-1,44	-1,47	-1,41	-1,47	-1,44	-1,46	-1,34
Ukraine	-1,04	-1,16	-1,09	-1,03	-0,85	-0,86	-0,69	-0,68	-0,75	-0,77	-1,01	-0,97	-0,99	-1,03
Großbritannien	2,12	2,23	2,17	2,13	2,07	1,95	1,9	1,8	1,72	1,68	1,54	1,48	1,54	1,64
USA	1,56	1,55	1,64	2,05	1,73	1,79	1,52	1,27	1,29	1,45	1,16	1,23	1,23	1,38
Usbekistan	-1,07	-1,05	-0,91	-0,99	-1,01	-1,06	-1,18	-0,9	-0,81	-1,03	-1,26	-1,32	-1,34	-1,23

Quelle: Weltbank <<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.asp>>

Ease of Doing Business

Erstellt von: Weltbank

Seit: 2003

Häufigkeit: jährlich

Daten sind jeweils für das Vorjahr.

Erfasste Länder: derzeit 189

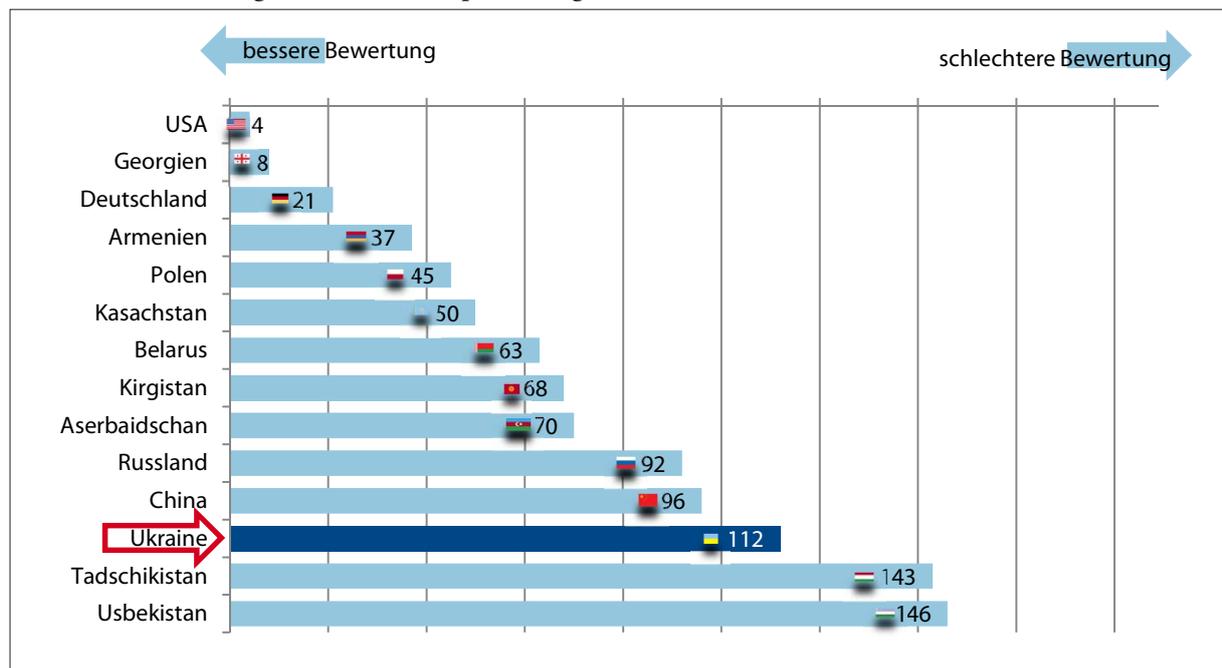
Internetadresse <<http://www.doingbusiness.org/economyrankings/>>

Update: 28.01.2014

Kurzbeschreibung:

In ihrer Doing Business Datenbank erfasst die Weltbank jedes Jahr die staatliche Regulierung insgesamt 10 verschiedener Geschäftsaktivitäten mit statistischen Kennzahlen bzw. Indizes. Dabei machen mittlerweile insgesamt 10.200 Experten (Anwälte, Consultants, Rechnungsprüfer und Mitarbeiter der staatlichen Wirtschaftsverwaltung) Angaben zur Abwicklung der Aktivitäten eines hypothetischen mittelständischen Durchschnittsunternehmens in der größten Stadt des Landes. Zusätzlich bildet die Weltbank für jede Geschäftsaktivität seit 2005 eine internationale Rangliste und seit 2008 auch eine Rangliste für den Gesamtwert. Sowohl die bestehenden Platzierungen als auch die Einzelwerte werden überarbeitet, sobald neue Daten übernommen werden.

Grafik 3: Ease of Doing Business: Gesamtplatzierungen 2014



Quelle: Weltbank <<http://www.doingbusiness.org/economyrankings/>>

Tabelle 3: Ease of Doing Business: Platzierungen 2014

	Aserbaidsehan	Armenien	Belarus	China	Deutschland	Georgien	Kasachstan	Kirgistan	Polen	Russland	Tadschikistan	Ukraine	USA	Usbekistan
Geschäftseröffnung	10	6	15	158	111	8	30	12	116	88	87	47	20	21
Baugenehmigung	180	79	30	185	12	2	145	66	88	178	184	41	34	159
Stromversorgung	181	109	168	119	3	54	87	180	137	117	186	172	13	173
Eigentum registrieren	13	5	3	48	81	1	18	9	54	17	78	97	25	136
Kreditaufnahme	55	42	109	73	28	3	86	13	3	109	159	13	3	130
Schutz von Investoren	22	22	98	98	98	16	22	22	52	115	22	128	6	138
Besteuerung	77	103	133	120	89	29	18	127	113	156	178	164	64	168
Außenhandel	168	117	149	74	14	43	186	182	49	157	188	148	22	189
Durchsetzung von Vertragsrechten	28	112	13	19	5	33	27	70	55	10	39	45	11	40
Geschäftsaufgabe	86	76	74	78	13	88	54	132	37	55	81	162	17	63

Quelle: Weltbank <<http://www.doingbusiness.org/economyrankings/>>

10. – 23. März 2014

10.03.2014	Die Besetzung von Stützpunkten der ukrainischen Armee auf der Krim durch russische oder Truppen unklarer Herkunft dauert an. Im Dorf Tschernomorskoe soll ein Raketenstützpunkt eingenommen worden sein, in Bachtshisaraj wird eine Kaserne besetzt. In Ewpatoria gibt es offenbar ein Ultimatum, die Waffen bis zum Abend niederzulegen.
10.03.2014	Die USA entsenden zwölf F-16-Jagdflugzeuge und 300 Soldaten nach Polen. Diese gehören zu einer lange geplanten, nun jedoch vorverlegten Übung und werden auf ausdrückliche Bitte von polnischer Seite stationiert.
10.03.2014	Auf der Krim sind die ukrainischen Fernsehkanäle nun vollständig abgeschaltet. Auf ihren Frequenzen werden russische Sender übertragen.
10.03.2014	Der kommissarische Außenminister Andrij Deschtschiza erklärt, dass die Ukraine im Moment weder eine NATO-Mitgliedschaft anstrebe noch den Vertrag mit Russland zur Stationierung der russischen Schwarzmeerflotte in Sewastopol kündigen wolle.
10.03.2014	Die NATO verstärkt ihre Aufklärungsflüge in der Region der Ukraine, erklärt aber, dass man ausschließlich über dem Territorium von Mitgliedsstaaten fliege.
11.03.2014	Der als illegitim betrachtete Regierungschef der Krim, Sergej Aksenow, bietet Vertretern der Krimtataren den Posten des Vize-Premiers in der Krimregierung und den des Vize-Parlamentssprechers an.
11.03.2014	US-Außenminister John Kerry schlägt die Einladung zu einem Treffen mit dem russischen Präsidenten Wladimir Putin zunächst aus. Zuerst solle die russische Seite Bereitschaft zur Deeskalation zeigen.
11.03.2014	Der Chef des ukrainischen Inlandsgeheimdienstes, Walentin Naliwajtschenko, erklärt, man habe Beweise dafür, dass Angehörige der russischen Geheimdienste in Provokationen und gewaltsame Aktionen der letzten Monate verwickelt waren.
11.03.2014	Das Parlament sendet Hilfsgesuche an Großbritannien und die USA, die sich im Budapester Memorandum zusammen mit Russland dazu verpflichtet haben, im Gegenzug zur Abgabe der ukrainischen Atomwaffen die territoriale Integrität der Ukraine zu schützen.
11.03.2014	Das Parlament der Krim verabschiedet eine Erklärung zum Beitritt zur Russischen Föderation. Diese sieht vor, dass nach dem für den 16. März 2014 angesetzten Referendum ein entsprechendes Gesuch an Russland gehen werde.
11.03.2014	Der deutsche Außenminister Frank-Walter Steinmeier kündigt für die kommende Woche neue Sanktionen gegen Russland an. Die EU hatte sich auf einen Drei-Stufen-Plan geeinigt, dessen erste Stufe (Aussetzung von Verhandlungen über Visaliberalisierungen und Wirtschaftskooperation) bereits in Kraft getreten ist. Die zweite Stufe sieht das Einfrieren von Konten und die Verhängung von Reisebeschränkungen für russische Funktionäre vor.
12.03.2014	Die neue umstrittene Krimregierung gibt Pläne bekannt, nach denen sie die auf der Krim arbeitenden ukrainischen Staatsunternehmen Tschernomornaftogas und Ukrsalisnyzja in den Besitz der Krim überführen wolle. Private Unternehmen seien von diesen Maßnahmen nicht betroffen. Ukrainische Banken könnten nach einem Übertritt der Krim zu Russland weiter auf der Krim arbeiten, wenn sie sich als ausländische Banken registrieren ließen.
12.03.2014	EU-Kommissionspräsident José Manuel Barroso erklärt auf einer Sitzung des EU-Parlaments, dass die EU das anstehende Referendum auf der Krim unter keinen Umständen anerkennen werde und ruft Russland auf, alle Vorbereitungen einer Annexion der Krim umgehend einzustellen.
12.03.2014	Mustafa Dschemilew, langjähriger Vorsitzender der Vertretung der Krimtataren, folgt einer Einladung des russischen Präsidenten Wladimir Putin nach Moskau. Dort habe Putin zu verstehen gegeben, dass er Anweisungen erteilen werde, um Konflikte zwischen Krimtataren und russischen Kräften zu verhindern. Laut Dschemilew gibt er zu, dass die »Selbstverteidigungseinheiten«, die seit Wochen auf der Krim Gebäude besetzt halten und bewaffnet patrouillieren, tatsächlich russische Soldaten seien.
12.03.2014	Auf der Krim nehmen russische Soldaten einen Aufklärungsposten der ukrainischen Armee ein.
12.03.2014	Bundeskanzlerin Angela Merkel kündigt auf einem Treffen mit dem polnischen Ministerpräsidenten Donald Tusk an, dass der politische Teil des Assoziierungsabkommens zwischen der EU und der Ukraine bereits in der kommenden Woche unterzeichnet werden könne.
12.03.2014	Übergangspräsident Oleksandr Turtschinow erklärt, dass man auf der Krim keine militärische Operation gegen die russischen Besatzer beginnen werde, da ansonsten Kräfte von der ukrainischen Ostgrenze abgezogen werden müssten, die zu ihrem Schutz dort unabdingbar seien.
12.03.2014	Sergej Aksenow, umstrittener Regierungschef der Krim, kündigt an, dass der Luftraum über der Halbinsel für die Zeit des Referendums aus Sicherheitsgründen geschlossen werde.

13.03.2014	Auf der Krim verschwindet bereits der vierte ukrainische Aktivist.
13.03.2014	Auf einem Treffen besprechen ukrainische Vertreter mit der NATO-Delegation in Kiew Maßnahmen, wie kurz-, mittel- und langfristig die Kooperation mit der NATO ausgebaut und die Verteidigungskapazitäten der Ukraine gestärkt werden können.
13.03.2014	Das Parlament legt das gesetzliche Fundament für die Schaffung einer »Nationalgarde«, die die Armee bei der Ausübung ihrer Funktionen der Landesverteidigung und der Sicherung der öffentlichen Ordnung unterstützen solle. Die Garde soll Schusswaffen tragen dürfen.
13.03.2014	Die Generalstaatsanwaltschaft erteilt Haftbefehle gegen den aus Kiew verschwundenen ehemaligen Chef der Präsidialverwaltung Andrej Kljuew und gegen den neuen Ministerpräsidenten der Krim, Sergej Aksenow. Kljuew wird die Beteiligung an Gewalt gegen friedliche Demonstranten vorgeworfen, Aksenow beschuldigt man der illegitimen Machtübernahme.
13.03.2014	In einer Resolution spricht sich das Europäische Parlament für die territoriale Integrität der Ukraine aus und verlangt von Russland, die Grenzen der Ukraine zu respektieren. Das Referendum über den Status der Krim, das am 16. März abgehalten werden soll, werde das Parlament nicht anerkennen.
13.03.2014	In Österreich wird der ukrainische Oligarch Dmytro Firtasch verhaftet. Er gilt als Unterstützer des ehemaligen Präsidenten Wiktor Janukowytsh, in den Jahren 2006 bis 2009 war er Zwischenhändler in den Gasbeziehungen zwischen Russland und der Ukraine.
13.03.2014	Das Parlament ernennt vier neue Verfassungsrichter.
13.03.2014	Der deutsche Außenminister Frank-Walter Steinmeier erklärt, dass eine diplomatische Lösung der Krim-Krise noch möglich sei, aber immer unwahrscheinlicher werde. Sollte sich herausstellen, dass Russland über die Krim hinausgehende Ansprüche stellt, werde die dritte Stufe des Sanktionsplans der EU eintreten – dies würde breite wirtschaftliche Sanktionen bedeuten.
13.03.2014	Jeweils etwa eintausend Anhänger pro-russischer und pro-ukrainischer Demonstranten stoßen in Donezk zusammen. Zwei Menschen sterben bei den Auseinandersetzungen, 50 werden verletzt.
14.03.2014	Aus mehreren Städten auf der Krim wird gemeldet, dass weiteres russisches Kriegsgerät auf die Krim geschafft und dort weiträumig verteilt werde.
14.03.2014	Das russische Außenministerium veröffentlicht eine Erklärung, in der es einen Angriff ultrarechter Gruppen auf friedliche pro-russische Demonstranten in Donezk beklagt und die Pflicht Russlands unterstreicht, Landsleute zu schützen.
14.03.2014	In Simferopol werden zum wiederholten Male Journalisten ukrainischer und westlicher Medien von bewaffneten Unbekannten überfallen. Ihre Ausrüstung wird gestohlen oder zerstört.
14.03.2014	Die Partei der Regionen äußert den Vorschlag, Russisch als zweite Amtssprache einzuführen und die Föderalisierung der Ukraine zu beschließen.
14.03.2014	Der Vorsitzende der rechten Partei Freiheit, Oleh Tjahnybok, wird in Russland wegen der Gründung einer bewaffneten Gruppe angeklagt.
14.03.2014	Das Verfassungsgericht der Ukraine erklärt die Ansetzung des Referendums über den Status der Krim für verfassungswidrig. Ein Referendum über den rechtlichen Status eines Landesteils müsse auf nationaler Ebene durchgeführt werden.
14.03.2014	Bei einer Schießerei sterben in Charkiw zwei Menschen. Personen, die russische St.-Georgs-Bänder tragen, erklären, dass Aktivisten des rechten Sektors sie angegriffen hätten.
15.03.2014	Berichte häufen sich, nach denen an der Ostgrenze der Ukraine russisches Militärgerät zusammengezogen werde.
15.03.2014	Konstantin Dolgow, Menschenrechtsbeauftragter des russischen Außenministeriums, hält die Schießerei in Charkiw vom vergangenen Abend für einen Anlass für »umfangliche Maßnahmen« zum Schutz der russischen Bevölkerung der Ostukraine. Bei der Schießerei waren zwei Menschen gestorben, Angehörige des Rechten Sektors waren daraufhin in ihrem Büro beschossen worden. Die Geschehnisse werden von der ukrainischen Seite als Provokation interpretiert, die einen Vorwand für russisches Eingreifen liefern solle.
15.03.2014	Das ukrainische Parlament stimmt für die Auflösung des Parlaments der Krim.
15.03.2014	Vertreter der Partei Vaterland weisen darauf hin, dass unmittelbar nach den Präsidentschaftswahlen vom 25. Mai ein Termin für vorgezogene Parlamentswahlen gefunden werden müsse. Damit widersprechen sie der kolportierten Meldung über eine Einigung mit Russland, nach der eine Koalitionsregierung aus Vaterland und der Partei der Regionen gebildet werden solle, ohne vorgezogene Parlamentswahlen abzuhalten.

15.03.2014	Bei einer Sitzung des UN-Sicherheitsrates legt Russland sein Veto gegen eine Resolution ein, die das Referendum auf der Krim für ungesetzlich erklären sollte. China enthält sich der Stimme, alle anderen 13 Mitglieder stimmen dafür.
15.03.2014	Die Generalstaatsanwaltschaft eröffnet Verfahren gegen die Richter der ehemaligen Ministerpräsidentin Julija Tymoschenko, die sie im Jahr 2011 zu einer siebenjährigen Haftstrafe verurteilt hatten. Die Anklage lautete auf »ungesetzliche Entscheidung«.
16.03.2014	Auf der Krim wird das Referendum über den Status der Krim abgehalten. Es gibt Berichte darüber, dass Bewohner der Krim teilweise an ihrem Wohnort aufgesucht werden, um sie zur Wahl aufzurufen. Es heißt, auch russische Staatsbürger würden abstimmen. Das Wahlergebnis wird am Abend auf über 95 % Befürwortung eines Anschlusses an Russland geschätzt. Das Ergebnis wird von den USA, der EU, westlichen Staaten und der ukrainischen Regierung nicht anerkannt und für ungesetzlich erklärt. Die Wahlbeteiligung wird am Abend mit 83 % angegeben.
16.03.2014	Die Krimtataren in Bachtschisaraj erklären, dass sie das Referendum boykottieren.
16.03.2014	Die Grenzen zu Russland werden von russischer Seite aus weniger durchlässig. Russland versagt 184 Ukrainern die Einreise und fordert den Nachweis von Einladungen und materiellen Mitteln zur Finanzierung des Aufenthalts.
16.03.2014	Die ukrainische Übergangsregierung gibt bekannt, dass man einen Reservefonds für die Landesverteidigung im Umfang von knapp sieben Milliarden Hrywnja (z. Zt. etwa 500 Millionen Euro) anlegen werde.
16.03.2014	Auf der Krim wird eine Leiche eines Krimtataren gefunden, die Spuren von Folter aufweist. Der Mann war zwei Wochen zuvor verschwunden und galt als aktiver Gegner der russischen Besatzung.
16.03.2014	Verteidigungsminister Arsen Awakow ruft die Männer der Ukraine auf, sich für die Nationalgarde registrieren zu lassen. Die Freiwilligenarmee war einige Tage zuvor ins Leben gerufen worden und soll die Armee im Ernstfall bei der Landesverteidigung unterstützen.
16.03.2014	Die umstrittene Regierung der Krim erklärt ihre Pläne, bereits in den ersten Apriltagen den russischen Rubel auf der Krim einzuführen.
17.03.2014	Aktivisten der ukrainischen Wahlbeobachterorganisation »Komitee der Wähler« erklären, bei der Abstimmung auf der Krim Unregelmäßigkeiten ausgemacht zu haben. So sei es sehr einfach gewesen, sich als Wähler auf eine Zusatzliste im Wahllokal eintragen zu lassen und dies an mehreren Orten zu wiederholen.
17.03.2014	Das offizielle Endergebnis des Referendums auf der Krim wird bekanntgegeben. 96,77% der Wähler sprachen sich demnach für einen Anschluss der Krim an Russland aus.
17.03.2014	Übergangspräsident Oleksandr Turtschinow leitet per Erlass, den das Parlament bestätigt, die Mobilisierung für Armee und Nationalgarde ein. Je 20.000 Reservisten und Freiwillige sollen im Laufe der Mobilisierung bewaffnet werden.
17.03.2014	Das Parlament der Krim erklärt die Halbinsel zum unabhängigen Staat. Dies folgt dem Plan zum Anschluss an Russland, das nun die Krim in seinen Staat integrieren muss. Ein entsprechendes Gesetz ist dort in Vorbereitung.
17.03.2014	Die Regierung der Krim benennt sich in »Staatlichen Rat der Republik Krim« um und verfügt, am 30. März der Moskauer Zeitzone beizutreten.
17.03.2014	Die EU verhängt Einreisebeschränkungen und Kontosperrern gegen hohe Beamte aus Russland und der Ukraine. In Russland ist unter anderem Vize-Ministerpräsident Dmitrij Rogosin darunter, jedoch kein einflussreicher Geschäftsmann.
17.03.2014	Die USA verhängen Sanktionen gegen russische und ukrainische Beamte und Politiker. Auch Ex-Präsident Wiktor Janukowytsch ist darunter, sowie Wiktor Medwetschuk.
17.03.2014	Die Ukraine beruft ihren Botschafter aus Russland ab.
17.03.2014	Der russische Präsident Wladimir Putin erkennt die Krim per Erlass als unabhängigen Staat an.
18.03.2014	EU-Erweiterungskommissar Stefan Füle erklärt, die EU solle der Ukraine offiziell eine Beitrittsperspektive eröffnen.
18.03.2014	In einer Ansprache versichert Ministerpräsident Arsenij Jazenjuk den Bewohnern der südlichen und östlichen Ukraine, dass die russische Sprache nicht gefährdet sei und sie keinen Schutz durch Russland brauche. Er erklärt ebenfalls, dass die Ukraine nicht beabsichtige, der NATO beizutreten und dass die Annäherung an die EU schrittweise und nicht überstürzt geschehen werde. Die Beziehungen zu Russland würden trotz der immensen Verschlechterung in den letzten Wochen aufrechterhalten.
18.03.2014	Berichten zufolge sind die Konten der Krimverwaltung eingefroren, so dass keine Überweisungen von Mitteln mehr vorgenommen werden können.

18.03.2014	In einer Rede vor beiden Parlamentskammern, Politikern und Vertretern aus Kultur und Gesellschaft hält der russische Präsident Wladimir Putin eine Rede zur Lage auf der Krim.
18.03.2014	Wladimir Putin und die Vertreter der umstrittenen Regierung der Krim unterzeichnen einen Vertrag über die Eingliederung der Krim und Sewastopols in die russische Föderation.
18.03.2014	Berichten zufolge gibt es unmittelbar nach dem offiziellen Anschluss der Krim an Russland durch die russische Seite Forderungen an ukrainische Soldaten der Flotte, das »Territorium der russischen Föderation« zu verlassen und die Marineschiffe aufzugeben oder sich der russischen Schwarzmeerflotte anzuschließen.
18.03.2014	In Simferopol kommt es bei der Erstürmung eines ukrainischen Armeestützpunktes durch russische Soldaten zu einer Schießerei, ein ukrainischer Soldat wird getötet, ein weiterer verletzt. Das Innenministerium der Krim erklärt, die ukrainische Seite habe zuerst geschossen.
18.03.2014	Ministerpräsident Arsenij Jazenjuk erklärt, der politische Konflikt gehe in einen militärischen über, und weist seinen Verteidigungsminister Ihor Tenjuch an, Konsultationen mit den Verteidigungsministern der Unterzeichnerstaaten des Budapester Memorandums, den USA, Großbritannien und Russlands, einzuleiten.
18.03.2014	Abgeordnete der rechten Partei Freiheit dringen unter Führung des Abgeordneten Ihor Miroshnitschenko in das Büro des Chefredakteurs des Ersten Fernsehkanals, Oleksandr Pantelejmonow, ein und zwingen ihn unter Anwendung von Gewalt, eine Rücktrittserklärung zu unterzeichnen. Laut der Partei Freiheit hat der Erste Fernsehkanal Informationen über die Proteste in Kiew lange Zeit verzerrt und die Unterzeichnung des Vertrags über den Beitritt der Krim zu Russland übertragen. Ministerpräsident Arsenij Jazenjuk und der Minister für Innere Angelegenheiten der Ukraine, Arsen Awakow, verurteilen die Aktion.
19.03.2014	Dmitrij Peskow, Pressesprecher des russischen Präsidenten Wladimir Putin, erklärt, dass die ukrainischen Streitkräfte auf der Krim die Wahl hätten, sich den russischen anzuschließen oder die Krim zu verlassen. Man werde ihnen freien Abzug gewähren.
19.03.2014	Verteidigungsminister Ihor Tenjuch und der erste Vize-Premier Wiktor Jarema fliegen auf die Krim, um eine militärische Eskalation des Konflikts zu verhindern. Ihnen wird die Einreise verweigert.
19.03.2014	Der Vorsitzende der rechten Partei Freiheit, Oleh Tjahnybok, kritisiert die Aktion des Freiheit-Abgeordneten Ihor Miroshnitschenko, der in Begleitung anderer Abgeordneter den Chefredakteur des Ersten Fernsehkanals gezwungen hatte, eine Rücktrittserklärung zu unterzeichnen. Man sei nun Teil der Regierung und habe andere Mittel zu wählen als zu Zeiten der Revolution, erklärt Tjahnybok. Miroshnitschenko erklärt sich bereit, Verantwortung zu übernehmen und seine Immunität als Abgeordneter aufzugeben. Die Staatsanwaltschaft kündigt an, den Fall zu untersuchen.
19.03.2014	Witalij Klitschko fordert, dass die Abgeordneten der Partei Freiheit, die in den Fall um den Chefredakteur des Ersten Fernsehkanals verwickelt sind, ihre Mandate aufgeben.
19.03.2014	Die EU-Kommission verspricht der Ukraine zusätzliche Finanzhilfen in Höhe von einer Milliarde Euro bis Ende des Jahres.
19.03.2014	Russland beginnt damit, auf der Krim russische Pässe zu verteilen. Dies meldet der russische Migrationsdienst. Im Gesetzesprojekt zur Eingliederung der Krim und Sewastopols in die Russische Föderation ist vorgesehen, dass die ständigen Bewohner der Krim mit ukrainischen Pässen zu russischen Staatsbürgern werden.
19.03.2014	Übergangspräsident Oleksandr Turtschinow stellt den Regierenden der Krim ein Ultimatum von drei Stunden, um die zuvor verhafteten »Geiseln« freizulassen. Dabei handelt es sich u. a. um den Konteradmiral der ukrainischen Flotte Serhij Hajduk.
19.03.2014	Das Außenministerium kündigt an, dass die Ukraine beabsichtigt, ein Visaregime mit Russland einzuführen.
19.03.2014	Die Ukraine legt ihre Präsidentschaft der Gemeinschaft Unabhängiger Staaten (GUS) nieder und erklärt ihren Austritt aus dem Gremium, dem alle Nachfolgestaaten der Sowjetunion mit Ausnahme der baltischen Staaten, Georgiens und Turkmenistans (beigeordnetes Mitglied) angehören. Dies erklärt der Vorsitzende des Nationalen Sicherheitsrates und ehemalige Maidanaktivist Andrij Parubij damit, dass einige Mitgliedstaaten die Annexion der Krim durch Russland unterstützt hätten.
19.03.14	Russische Truppen nehmen in Bachtschisaraj einen weiteren Stützpunkt der ukrainischen Armee auf der Krim ein.
20.03.14	Sieben Personen, die die Krimregierung in den vergangenen Tagen hatte festnehmen lassen, kommen auf freien Fuß, darunter auch auch Serhij Hajduk, Konteradmiral der ukrainischen Flotte. Russland hatte zuvor seine Freilassung bei der Regierung der Krim angemahnt.

20.03.14	Ukrainische Exporteure berichten, dass Russland seine Grenzen für ukrainische Produkte vollkommen geschlossen habe. Die Waren würden ohne Angabe von Gründen und ohne das Vorweisen entsprechender Anweisungen zurückgeschickt.
20.03.14	Das Parlament erkennt die Krimtataren als »indigenes Volk« der Ukraine an und garantiert ihnen den Schutz ihrer Selbstbestimmungsrechte. Dazu wird auch ihre Vertretung, der Medschlis, anerkannt, der bisher lediglich inoffiziell die Vertretung der Krimtataren beansprucht hatte.
20.03.14	Die Ministerin für Sozialpolitik, Ludmila Denisowa, spricht von 25.000 Menschen, die bereits den Wunsch geäußert hätten, die Krim zu verlassen. Für Fragen der Übersiedlung auf das ukrainische Festland wird eine Hilfshotline eingerichtet.
20.03.14	Die ukrainische Regierung erklärt ihre Pläne, für die Bereitstellung von Gas, Wasser und Elektrizität auf der Krim die Tarife zu erhöhen. Gleichzeitig wolle man sicherstellen, dass die ukrainischen Bürger der Krim an anderer Stelle durch Subventionen einen Ausgleich zu diesen Erhöhungen erhalten.
20.03.14	Das Unterhaus des russischen Parlaments ratifiziert den zwei Tage zuvor unterzeichneten Vertrag zwischen Russland und der Krim über die Aufnahme der Krim und Sewastopols in die Russische Föderation.
20.03.14	Die USA verhängen weitere Einreisesperren gegen russische Politiker. Präsident Barack Obama unterzeichnet eine Verfügung, die es erlaubt, Handelssperren gegen einzelne Wirtschaftszweige wie den Bankensektor einzuführen. Zurzeit ist davon die russische Bank Rossija betroffen.
20.03.14	Russland antwortet auf die amerikanischen Sanktionen mit Einreisesperren gegen neun amerikanische Politiker, darunter Senator John McCain.
21.03.14	Die EU erweitert die Liste russischer Beamter, gegen die sie Sanktionen verhängt hatte, um zwölf Personen. Außerdem sagt sie den kommenden EU-Russland-Gipfel ab. Die Mitgliedstaaten unterbrechen zudem die Planungen aller bilateraler Gipfel mit Russland.
21.03.14	Russland erklärt, dass der Ukraine nach dem Anschluss der Krim an Russland kein Rabatt auf den Import von Gas mehr gewährt werden könne, da dieser Rabatt auf der Stationierung der russischen Schwarzmeerflotte auf der Krim basiert habe.
21.03.14	In Brüssel unterzeichnen Vertreter der EU, ihrer Mitgliedstaaten und der Ukraine den politischen Teil des Assoziationsabkommens.
21.03.14	Der Föderationsrat, das Oberhaus des russischen Parlaments, stimmt dem Gesetz zum Anschluss der Krim und Sewastopols an die Russische Föderation zu.
21.03.14	In einem Telefongespräch mit US-Verteidigungsminister Chuck Hagel erklärt der russische Verteidigungsminister Sergej Schojgu, dass die russische Armee nicht in die Ostukraine einmarschieren werde.
21.03.14	Laut dem russischen Ministerpräsidenten Dmitrij Medwedew belaufen sich die Schulden staatlicher und privater Stellen der Ukraine bei Russland auf ca. 16 Milliarden US-Dollar.
21.03.14	Russlands Präsident Wladimir Putin unterzeichnet das Gesetz zum Anschluss der Krim an Russland. Nach russischem Recht ist die Krim nun Teil des russischen Staates.
21.03.14	Nach Auskunft des Ministerpräsidenten Arsenij Jazenjuk liegen europäische Angebote für Gaslieferungen in die Ukraine mit etwa 150 US-Dollar pro tausend Kubikmeter unter dem geschätzten zukünftigen russischen Preis.
22.03.14	Auf der Krim setzt sich die Erstürmung von Posten der ukrainischen Armee durch russische Soldaten fort, so auch auf dem Militärflugplatz in Belbek. Die russische Seite stellt ein Ultimatum zur Räumung des Postens und feuert Warnschüsse ab. Ukrainische Soldaten werden entwaffnet, es werden Schützenpanzer eingesetzt. Ein Journalist und ein ukrainischer Soldat werden verletzt. Der Kommandeur der Basis, Julij Mramtschur, wird verschleppt.
22.03.14	EU-Erweiterungskommissar Stefan Füle kündigt an, dass die EU und die Ukraine den wirtschaftlichen Teil des Assoziierungsabkommens, der eine umfangreiche Freihandelszone beinhaltet, nach den für Ende Mai angesetzten Präsidentschaftswahlen unterzeichnen werde.
22.03.14	Serhij Hajduk, Konteradmiral der ukrainischen Flotte, erklärt, dass die durch russische Schiffe blockierten ukrainischen Schiffe in der Bucht von Donuslaw noch Vorräte für zehn Tage an Bord haben. Im Laufe des Tages stürmen russische Matrosen das ukrainische Kriegsschiff Wynnyza.
22.03.14	Die Vereinigung rechtsradikaler Splittergruppen, die während der Proteste Anfang des Jahres unter dem Namen »Rechter Sektor« bekannt geworden war, gründet eine Partei gleichen Namens.
23.03.2014	Krimtatarische Aktivisten reaktivieren die krimtatarische Nationalbewegung, die nach der Errichtung eines eigenen Staates auf der Krim strebt. Bis dahin, so die Erklärung, solle auf dem Gebiet der Krim ukrainisches Recht gelten.

23.03.2014	Übergangspräsident Oleksandr Turtschinow verlangt von der Regierung der Krim die sofortige Freilassung des Armeekommandanten Julij Mamtschur, der am Vortag bei der Erstürmung eines Postens in Belbek gefangen genommen worden war.
23.03.2014	Der NATO-General für die europäischen Truppen, Philip Breedlove, erklärt, dass Russland sich zurzeit eher wie ein Gegner als wie ein Partner der NATO verhalte. Es nutze das Instrument »eingefrorener Konflikte«, um seinen Einfluss auf osteuropäische Territorien zu sichern.
23.03.2014	Auf der Krim wird innerhalb von zwei Tagen der dritte Kommandeur der ukrainischen Armee von russischen Truppen gefangen genommen.
23.03.2014	Auf zwei Dritteln der Fläche der Krim fällt der Strom aus. Betroffen sind Städte wie Jalta und Kertsch, teilweise auch Bachtschisaraj und Simferopol. Die Regierung der Krim erklärt, das ukrainische Unternehmen Ukrenergo habe die Bereitstellung von Elektrizität um die Hälfte reduziert. Bei Ukrenergo spricht man von einer technischen Störung.

Zusammengestellt von Jan Matti Dollbaum

Sie können die gesamte Chronik seit Februar 2006 auch auf <http://www.laender-analysen.de/ukraine/> unter dem Link »Chronik« lesen.

Die Ukraine-Analysen werden von Mangold Consulting GmbH unterstützt.

MANGOLD
C o n s u l t i n g

Herausgeber: Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen und Deutsche Gesellschaft für Osteuropakunde

Die Meinungen, die in den Ukraine-Analysen geäußert werden, geben ausschließlich die Auffassung der Autoren wieder.

Abdruck und sonstige publizistische Nutzung sind nach Rücksprache mit der Redaktion gestattet.

Verantwortlicher Redakteur für diese Ausgabe: Katerina Malygina

Satz: Matthias Neumann

Ukraine-Analysen-Layout: Cengiz Kibaroglu, Matthias Neumann und Michael Clemens

Alle Ausgaben der Ukraine-Analysen sind mit Themen- und Autorenindex archiviert unter www.laender-analysen.de

Die Ukraine-Analysen werden im Rahmen eines Lizenzvertrages in das Internetangebot der Bundeszentrale für politische Bildung (www.bpb.de) aufgenommen.

Die Ukraine-Analysen werden im Rahmen der Datenbank World Affairs Online (WAO) ausgewertet und sind im Portal IREON www.ireon-portal.de recherchierbar.

ISSN 1862-555X © 2014 by Forschungsstelle Osteuropa, Bremen

Forschungsstelle Osteuropa • Publikationsreferat • Klagenfurter Str. 3 • 28359 Bremen • Telefon: +49 421-218-69600 • Telefax: +49 421-218-69607

e-mail: publikationsreferat@osteuropa.uni-bremen.de • Internet-Adresse: <http://www.laender-analysen.de/ukraine/>

Kostenlose E-Mail-Dienste der Forschungsstelle Osteuropa und ihrer Partner auf www.laender-analysen.de



Die Länder-Analysen bieten regelmäßig kompetente Einschätzungen aktueller politischer, wirtschaftlicher, sozialer und kultureller Entwicklungen in Ostmitteleuropa und der GUS. Sie machen das Wissen, über das die wissenschaftliche Forschung in reichem Maße verfügt, für Politik, Wirtschaft, Medien und die interessierte Öffentlichkeit verfügbar. Autoren sind internationale Fachwissenschaftler und Experten.

Die einzelnen Länder-Analysen werden von der Forschungsstelle Osteuropa an der Universität Bremen und der Deutschen Gesellschaft für Osteuropakunde jeweils mit unterschiedlichen Partnern und Sponsoren herausgegeben.

Die Länder-Analysen bieten regelmäßig Kurzanalysen zu aktuellen Themen, ergänzt um Grafiken und Tabellen sowie Dokumentationen. Zusätzlich gibt es eine Chronik aktueller Ereignisse.

Belarus-Analysen

Erscheinungsweise: zweimonatlich

Abonnement unter: fsopr@uni-bremen.de

Caucasus Analytical Digest

In englischer Sprache. Erscheinungsweise: monatlich

Abonnement unter: <http://www.res.ethz.ch/analysis/cad/>

Polen-Analysen

Erscheinungsweise: zweimal monatlich

Abonnement unter: <http://www.deutsches-polen-institut.de/Newsletter/subscribe.php>

Russland-Analysen

Erscheinungsweise: zweiwöchentlich

Abonnement unter: fsopr@uni-bremen.de

Russian Analytical Digest

In englischer Sprache. Erscheinungsweise: zweimal monatlich

Abonnement unter: <http://www.res.ethz.ch/analysis/rad/>

Ukraine-Analysen

Erscheinungsweise: zweimal monatlich

Abonnement unter: fsopr@uni-bremen.de

Zentralasien-Analysen

Erscheinungsweise: monatlich

Abonnement unter: zentralasien-analysen@dgo-online.org

Bibliographische Dienste

Die Bibliographien informieren über englisch- und deutschsprachige Neuerscheinungen zu Belarus, Polen, Russland, Tschechischer und Slowakischer Republik, Ukraine sowie zu den zentralasiatischen und kaukasischen Staaten. Erfasst werden jeweils die Themenbereiche Politik, Außenpolitik, Wirtschaft und Soziales.

Erscheinungsweise: viermal jährlich

Abonnement unter: fsopr@uni-bremen.de

Twitter

<https://twitter.com/laenderanalysen>